



Fouille et inventaire archéologiques de 2023 au Grand lac Nomingue (site CcFr-1) et inventaire archéologique sur la rivière Gatineau



Karine Taché et Francis Lamothe

Février 2025



UNIVERSITÉ
LAVAL

Faculté des lettres et des sciences humaines



ethno-scop
Consultants en archéologie et patrimoine culturel

Fouille et inventaire archéologiques de 2023 au Grand lac
Nomingue (site CcFr-1) et inventaire archéologique sur la rivière Gatineau

Page couverture :
Fouille archéologique sur le site CcFr-1 (photographie Karine Taché)

Quatrième :
Rapides St-Joseph sur la rivière Gatineau (RG-2023_num1-015)

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier toutes les personnes concernées de près ou de loin à la réalisation de ce projet, en particulier Sylvie Constantin et Sylvain Généreux, responsables de la corporation Les Gardiens du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides (GPAHL), pour leurs immenses efforts et leur enthousiasme concernant la reconnaissance, la mise en valeur et la diffusion de la richesse du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides. Nous tenons à remercier M. Robert Bélanger, Mme Christine Guay, Mme Claudie Bélanger pour l'accueil chaleureux et l'aide offerte lors des interventions réalisées à l'embouchure du ruisseau Jourdain. Nous remercions aussi Mme Vonaroff et M. Richard Laframboise, de même que M. Roger Fournier et M. Gaétan Mayer de nous avoir autorisés à effectuer des travaux d'inventaire ou de reconnaissance archéologiques sur leurs propriétés longeant la rivière Gatineau. Nous remercions la firme Ethnoscop d'avoir généreusement mis ses ressources logistiques à la disposition de l'équipe d'intervention, notamment pour la cartographie et lors du travail d'édition. Nous remercions le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada (CRSH), la Fondation Mastercard (programme EleV), la Municipalité de Nominigüe et l'Université Laval pour leur soutien financier essentiel à la réalisation de ce projet de recherche.

Nous tenons également à remercier les membres de la Première Nation Kitigan Zibi Anishinàbeg pour leur participation active à divers niveaux lors de l'intervention archéologique de 2023: Douglas Odjick, membre élu du conseil de bande, Anita Tenasco, directrice du service de l'éducation, Erik Higgins, responsable du bureau des ressources naturelles et de la faune, Pierre-Luc Bastien, biologiste, Dolcy Meness et Corey Twenish, membres des Kitigan Zibi Nagadjitòdjig Aki (Gardiens du territoire de Kitigan Zibi). À ceux-ci s'ajoutent les Aînés Brenda Odjick, Jenny Tesnaco, et Lionel Whiteduck qui nous ont accompagnés lors des interventions sur la rivière Gatineau. Cette troisième collaboration avec des membres de la communauté de Kitigan Zibi au cœur des Laurentides, territoire traditionnel non cédé de la Nation Anishinàbe-Algonquine, s'inscrit dans une reconnaissance du droit inhérent des Premiers Peuples à gérer leur patrimoine culturel et archéologique.

RÉSUMÉ

Les inventaires et la fouille archéologiques effectués en 2023 au Grand lac Nominique (site CcFr-1), et le long de la rivière Gatineau s'inscrivent en continuité avec le travail d'investigation entrepris depuis 2011 par les Gardiens du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides. Les données archéologiques accumulées jusqu'ici témoignent d'une présence humaine continue sur le territoire depuis plus de 7 000 ans.

La fouille archéologique réalisée cette année à l'embouchure du ruisseau Jourdain (site CcFr-1) dans le cadre d'un chantier-école de l'Université Laval a permis de bonifier substantiellement la collection archéologique déjà mise au jour (os blanchis, éclats, outils lithiques, tessons en céramique). Un total de 19 structures et restes de combustion ainsi qu'une perturbation interprétée comme étant la fosse d'un ancien chablis ont été identifiés à l'intérieur et à proximité de l'aire entamée en 2021. Cet effort de synthèse réunit des indices cumulés depuis le début des recherches dans cette partie du site en 2016. Neuf nouvelles unités de vase s'ajoutent à l'assemblage céramique qui en compte dorénavant 43. L'analyse lithique met en évidence l'importante variété de matières premières utilisées par les occupants du site ainsi que leur participation dans de vastes réseaux de communication.

L'inventaire réalisé sur la rivière Gatineau n'a malheureusement pas permis d'obtenir des résultats concluants. Quelques sites ciblés lors de l'étude de potentiel, suite à des activités préalables de reconnaissance, se sont avérés peu propices à l'investigation archéologique. Cela dit, un site identifié dans la municipalité de Maniwaki, à la confluence des rivières Désert et Gatineau, possède manifestement les caractéristiques qui pourraient en faire un lieu d'occupation paléohistorique majeur. Des démarches sont en cours auprès de la municipalité afin d'obtenir l'autorisation d'y effectuer éventuellement un inventaire.

LISTE DES PARTICIPANTS

DIRECTION DE L'ÉTUDE

Les Gardiens du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides

Sylvie Constantin	Co-fondatrice, présidente et coordonnatrice des opérations
Sylvain Généreux	Co-fondateur, vice-président

Ministère de la Culture et des Communications du Québec

Éliane Bossé	Archéologue, conseillère en développement culturel
--------------	--

ÉQUIPE

Karine Taché	Archéologue paléohistorienne chargée de projet, rédaction, édition
Francis Lamothe	Assistant archéologue et archéologue-historien, analyse culture matérielle, cartographie, infographie, rédaction, édition
Adrien Cesario	Étudiant au 3 ^e cycle en archéologie (Université Laval), assistant archéologue, analyse céramique, rédaction
Olivier Pilette	Candidat à la maîtrise en archéologie (Université Laval), assistant archéologue, rédaction section 2.3
Roland Tremblay	Technicien en archéologie, mentorat
Geneviève Pothier-Bouchard	Stagiaire postdoctorale (Université Laval), Technicienne en archéologie, analyse des restes fauniques (annexe B)
Alexandre Caron	Technicien en archéologie (stagiaire Université Laval), laboratoire
Clara Dumont-Poulin	Technicienne en archéologie (stagiaire Université Laval)
Sylvie Constantin	Soutien technique (bénévole)
Sylvain Généreux	Technicien en archéologie (bénévole)
Pierre Généreux	Technicien en archéologie (bénévole)
Christiane Lalonde	Technicienne en archéologie (bénévole)
Robert Bélanger	Technicien en archéologie et soutien technique (bénévole)
Christine Guay	Soutien technique (bénévole)

KITIGAN ZIBI NAGADJITÒDJIG AKÌ (LES GARDIENS DU TERRITOIRE DE KITIGAN ZIBI)

Dolcy Meness	Technicienne en archéologie
Corey Twenish	Technicien en archéologie

AÎNÉS DE KITIGAN ZIBI

Brenda Odjick
Jenny Tesnaco
Lionel Whiteduck

PARTICIPANTS POST-TERRAIN

Annabelle Bacon	Étudiante au 1 ^{er} cycle (Université Laval), laboratoire
Alexandre Caron	Étudiant au 1 ^{er} cycle (Université Laval), laboratoire
Alexandre Couillard	Étudiant au 1 ^{er} cycle (Université Laval), laboratoire
Raphaëlle Marceau	Étudiante au 2 ^e cycle (Université Laval), laboratoire, analyse céramique
Jennifer Pietri	Étudiante au 1 ^{er} cycle (Université Laval), laboratoire
Ève Thomas-Brisson	Étudiant au 1 ^{er} cycle (Université Laval), laboratoire

ETHNOSCOOP

Laurence Johnson	Édition (bénévole)
Stéphanie Goyette	Édition

TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES PARTICIPANTS	IX
LISTE DES CARTES	XI
LISTE DES FIGURES	XIII
LISTE DES PHOTOGRAPHIES.....	XV
LISTE DES PLANS	XVII
LISTE DES PLANCHES PHOTOGRAPHIQUES	XVII
LISTE DES TABLEAUX	XVII
1. INTRODUCTION	1
1.1 Contexte administratif et mandats	2
1.2 Objectifs à long terme	2
1.3 Localisation de l'aire d'étude	3
2. ÉTAT DES CONNAISSANCES	7
2.1 Paysage naturel	7
2.2 Hydrographie des Laurentides	8
2.3 Cadre culturel paléohistorique des interventions antérieures	15
Haute-Mauricie	15
Bassin de la Gatineau	17
Vallée de l'Outaouais	17
Hautes-Laurentides — MRC d'Antoine-Labelle	20
Bassins des rivières Rouge, du Lièvre et Petite-Nation	21
2.4 Cadre historique général	23
2.5 Les secteurs à l'étude	28
Rivières de la Petite-Nation, Rouge et Grand lac Nominingue	28
Hydrographie et histoire de la Gatineau	33
3. MÉTHODOLOGIE	37
4. PRÉSENTATION DES RÉSULTATS	39
4.1 Fouille et inventaire archéologiques à l'embouchure du ruisseau Jourdain (CcFr-1)	41
4.1.1 Historique des travaux	41
4.1.2 Fouille archéologique sur le site CcFr-1	45
4.1.3 Conclusion de l'intervention	77
4.2 Inventaire et reconnaissance archéologiques sur la rivière Gatineau	78
4.2.1 Inventaire sur la rivière Gatineau aux rapides St-Joseph (municipalité d'Aumond)	78
4.2.2 Reconnaissance archéologique le long de la rivière Gatineau	84
4.2.3 Conclusion de l'intervention	86
5. CONCLUSION	87
6. RECOMMANDATIONS	89
Site du ruisseau Jourdain (CcFr-1) au Grand lac Nominingue	89
Secteur de la vallée de la Gatineau	89
Recommandations générales	90
MÉDIAGRAPHIE	91

ANNEXES

Annexe A	La collection céramique du site CcFr-1 (ruisseau Jourdain)
Annexe B	Analyse préliminaire des restes fauniques
Annexe C	Inventaire des artefacts et écofacts
Annexe D	Catalogue des photographies
Annexe E	Analyse au radiocarbone

LISTE DES CARTES

Carte 1.	Localisation du site CcFr-1	5
Carte 2.	Localisation de la zone d'inventaire aux rapides St-Joseph sur la rivière Gatineau	6

LISTE DES FIGURES

Figure 1.	Localisation des zones d'interventions archéologiques de 2023	3
Figure 2.	Carte de la Nouvelle-France de 1632 par Samuel de Champlain.....	9
Figure 3.	Geological map, Illustrative of the St.Maurice country, 1830.....	10
Figure 4.	Copie par Denis-Benjamin Papineau (avant 1853) de la carte <i>Plan des eaux de la Nation du Nord</i> réalisée vers 1810 par Paul Kakidjouenne (copie numérique fournie par Jean-Guy Paquin)	12
Figure 5.	Carte régionale de la province de Québec comprenant les comtés de St. Maurice, Maskinongé, Berthier, Joliette, Montcalm, L'Assomption, Jacques-Cartier, Hochelaga, Laval, Terrebonne, Soulanges, Vaudeuil, Deux-Montagnes, Argenteuil et Ottawa de 1882 par Genest et Gauvin.	13
Figure 6.	Carte synthèse des principaux réseaux hydrographiques des Hautes-Laurentides, en lien avec les Petit et Grand lacs Nomingue (carte réalisée par Francis Lamothe).	14
Figure 7.	Carte des populations autochtones du Nord-Est américain au début du XVII ^e siècle (modifications à partir de Havard 2003)	24
Figure 8.	Carte des nations anishinàbeg de la première moitié du XVII ^e siècle (selon Ratelle 1993).	25
Figure 9.	Louis Tanascon en 1932	27
Figure 10.	Carte de George Griffin de 1832, <i>Map of the River Rouge from Lower Race to Upper as also Lake Noming</i>	30
Figure 11.	Détail du Petit lac Nomingue illustré sur la carte de Duncan Sinclair de 1865, <i>Plan of the River-Rouge in the County of Ottawa</i>	31
Figure 12.	Détail du lac Maison de Pierre, près des sources de la rivière Rouge. L'arpenteur Duncan Sinclair a noté en 1864 la présence d'un important camp de chasse anishinàbe (Bones Central Hunting Camp) dans ce secteur. (Détail de <i>Plan part of the River-Rouge in the County of Ottawa</i> , BAnQ).	32
Figure 13.	Inondation de la rive sud de la confluence des rivières Désert et Gatineau (Ministère de l'Énergie 1974).....	34
Figure 14.	Newman 1850, <i>Plan of the Outlines of the Townships of Maniwaki and Egan</i> (détail), Fonds Ministère des Terres et Forêts (BAnQ E21 SSS5 SS1 SSS1 PE.3A).....	36
Figure 15.	Swalwell 1844, <i>Sketch of messrs Hamilton & Low's timber limits on the east & west side of river Gatino [Gatineau] between the head of Burks rapids and the head of the six portages</i> (détail), E21 S555 SS1 SSS27 P138A (BAnQ).....	36
Figure 16.	Localisation des sites archéologiques connus dans la portion nord du Grand lac Nomingue.....	40
Figure 17.	CcFr-1, Coupe stratigraphique de la paroi nord, puits 50N114E, 50N115E, 50N116E.....	53
Figure 18.	CcFr-1, Coupe stratigraphique de la paroi ouest, puits 55N104E, 56N104E.....	55
Figure 19.	CcFr-1, Coupe stratigraphique de la paroi ouest, puits 51N102E	56
Figure 20.	Distribution par quadrants des outils lithiques dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)	71
Figure 21.	Distribution par quadrants des éclats lithiques dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)	72
Figure 22.	Distribution des os blanchis et écrus dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)	74

Figure 23.	Distribution des tessons en céramique dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)	76
Figure 24.	Localisation de la zone d'intervention sur la propriété de Mme Karen Voranoff et de M. Richard Laframboise sur la rivière Gatineau	78
Figure 25.	Localisation des sondages réalisés sur la propriété de Mme Voranoff et de M. Laframboise	80
Figure 26.	Sondage RB3, Coupe stratigraphique de la paroi sud	82
Figure 27.	Localisation des lieux de reconnaissance archéologique sur la rivière Gatineau	84

LISTE DES PHOTOGRAPHIES

Photo 1.	Fouilles dans l'aire principale, vue vers le sud (CcFr1-2023_NUM1-224).....	45
Photo 2.	Fouilles des puits 55N104E, 55N105E et 56N104E, vue vers le sud-est (CcFr1-2023_NUM1-063).....	50
Photo 3.	Fouilles des puits 50N114E, 50N115E et 50N116E, vue vers l'est (CcFr1-2023_NUM1-065).....	50
Photo 4.	Prélèvement d'une mandibule d'ours dans le puits 50N101E.	73
Photo 5.	Reconnaissance le long de l'ancien sentier de portage provincial balisé aménagé sur la propriété (RG-023_NUM1-010)	79
Photo 6.	Base des rapides St-Joseph (RG-2023_NUM1-015).....	79
Photo 7.	Replat inventorié à proximité de la base des rapides St-Joseph (RG-2023_NUM1-028)	81
Photo 8.	Paroi sud du sondage RL3 (RG-2023_NUM1-035)	81
Photo 9.	Replat inventorié à proximité de la base des rapides St-Joseph (RG-2023_NUM1-028)	83
Photo 10.	Paroi est du sondage RL4 (RG-2023_NUM1-042)	83
Photo 11.	Vue d'une partie de la portion riveraine du site récréatif des Trois-Clochers, municipalité de Maniwaki (photographie Francis Lamothe)	85

LISTE DES PLANS

Plan 1.	Localisation générale	4
Plan 2.	Localisation des interventions archéologiques sur le site CcFr-1, portion ouest	43
Plan 3.	Aire de fouilles de 2023	47
Plan 4.	Localisation des structures de foyer, des aires et témoins de combustion et perturbation	59

LISTE DES PLANCHES PHOTOGRAPHIQUES

Planche 1.	Illustration des outils lithiques	64
Planche 2.	Illustration des outils lithiques (suite)	65
Planche 3.	Tesson de bord diagnostique de l'unité de vase UV37 mis au jour dans le puits 50N116E	75

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1.	Synthèse des résultats de l'intervention archéologique de 2023	39
Tableau 2.	Synthèse de l'historique des travaux sur le site CcFr-1 (2016-2022)	42
Tableau 3.	Synthèse des découvertes archéologiques de la saison 2023	49
Tableau 4.	Synthèse des foyers et des aires de combustion mis au jour, révisé en 2023	58
Tableau 5.	Sommaire des découvertes archéologiques par puits	62
Tableau 6.	Identification générale des outils lithiques	63
Tableau 7.	Identification des éclats lithiques par puits	69

1. INTRODUCTION

La région des Laurentides dévoile d'année en année la richesse de son patrimoine archéologique. Le potentiel remarquable des Hautes-Laurentides, pays de lacs et de rivières, de montagnes et de vallées, est indissociable de l'histoire millénaire de son occupation par les Premiers Peuples. Situé au cœur du territoire ancestral anishinàbe-algonquin, à l'intersection de plusieurs réseaux hydrographiques importants tels que ceux des rivières du Lièvre, Rouge et de la Petite-Nation, la région stratégique des Grand et Petit lacs Nominique permettait à ses habitants de communiquer avec des bassins versants plus importants et de parcourir une grande partie du Québec, au nord du fleuve Saint-Laurent. L'importance exceptionnelle du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides a été démontrée par les travaux archéologiques effectués au cours des dernières décennies. La multitude de sites archéologiques découverts renforce l'importance de protéger et de conserver ce patrimoine unique.

Les travaux archéologiques exploratoires réalisés sur la rivière Gatineau, visaient quant à eux à documenter un secteur actuellement sous-représenté en ce qui concerne l'occupation ancienne du territoire. Surtout, ils avaient pour objectif de favoriser le rapprochement avec les membres de la communauté de Kitigan Zibi en permettant à des Aînés de venir observer le déroulement d'un projet archéologique, tout en partageant leurs connaissances et savoirs.

Au cours des dernières années, un mandat de recherches archéologiques a été élaboré dans le cadre d'un partenariat entre l'organisme Les Gardiens du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides (GPAHL) et des intervenants de l'Université Laval. En juillet 2023, les fouilles archéologiques ont accueilli deux stagiaires d'origine autochtone de l'Université Laval avec pour objectif l'initiation d'étudiants de premier cycle issus des Premières Nations au travail de terrain en archéologie. Ce fut également l'opportunité pour deux stagiaires de deuxième cycle de poursuivre leur formation amorcée l'année précédente à la direction d'un projet de recherche archéologique dans tous ses aspects, tant administratifs que logistiques. Une stagiaire postdoctorale faisait également partie de l'équipe. Ajoutons que le projet s'inscrit dans une perspective affirmée d'établir des liens collaboratifs à long terme avec la Première Nation Kitigan Zibi Anishinàbeg et que plusieurs membres de la communauté ont activement participé à la réalisation de la campagne archéologique de 2023.

1.1 Contexte administratif et mandats

Ce projet de recherche a pour but d'arrimer les efforts du GPAHL et des chercheur.ses du Département des sciences historiques de l'Université Laval à Québec. La collaboration vise principalement à établir un programme de recherche dans les Hautes-Laurentides dirigé par Dre Karine Taché, professeure agrégée de l'Université Laval. Cette collaboration permettra de conjuguer les expertises locales du GPAHL avec les ressources académiques et scientifiques du Département des sciences historiques dans un objectif d'étude approfondie du patrimoine archéologique de la région.

Réalisées du 3 au 20 juillet 2023, les recherches ont impliqué à la fois des travaux d'inventaire et de fouille archéologiques. Au Grand lac Nominingue, les travaux se sont concentrés sur les propriétés riveraines du côté ouest de l'embouchure du ruisseau Jourdain, poursuivant ainsi un programme de recherche en cours depuis 2016. L'inventaire sur la rivière Gatineau visait quant à lui à explorer un secteur du vaste territoire traditionnel non cédé de la Nation Anishinàbe-Algonquine qui est demeuré jusqu'à présent sous-représenté archéologiquement.

1.2 Objectifs à long terme

Les objectifs scientifiques à long terme de ce projet collaboratif consistent à :

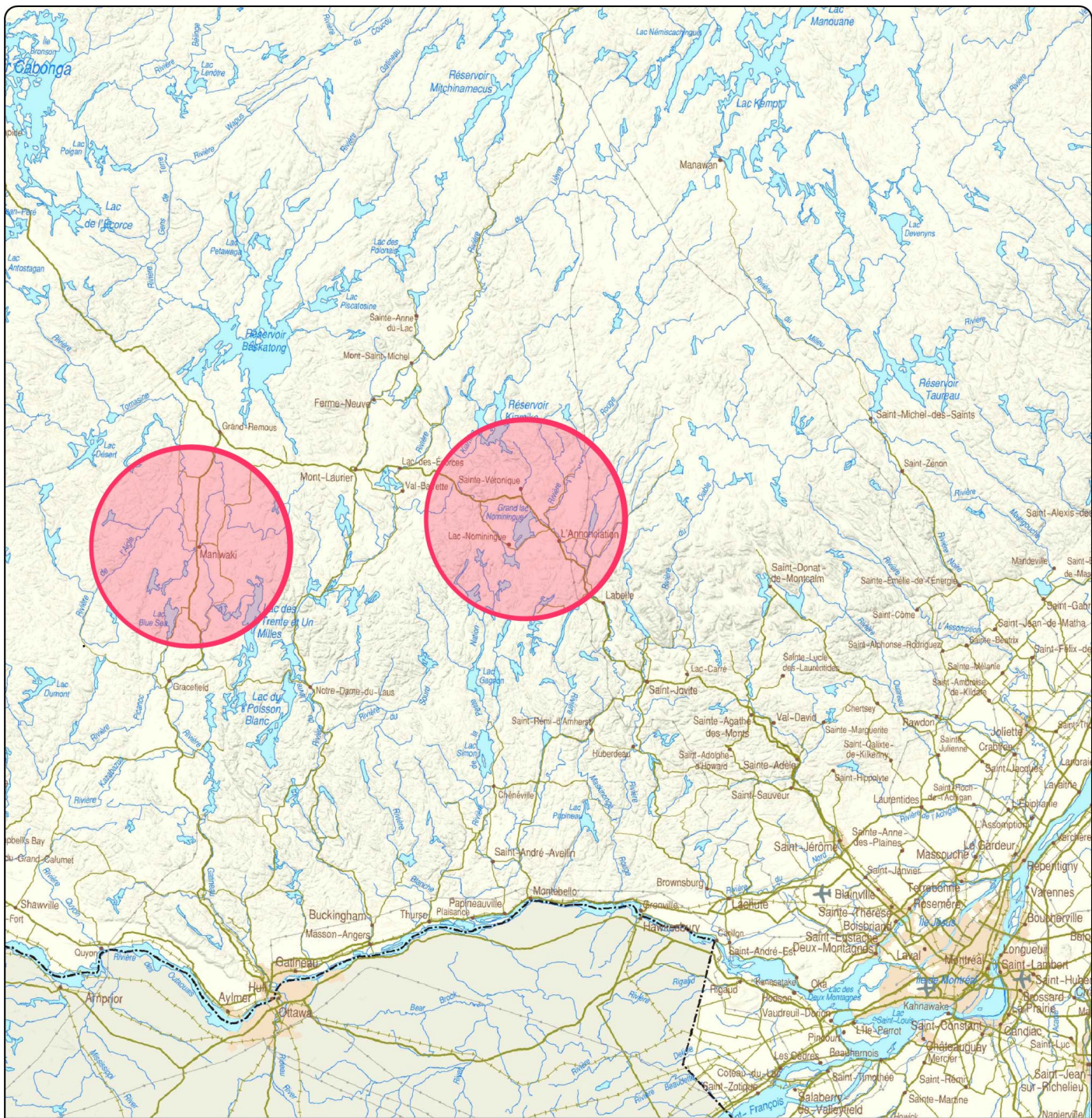
- Décrire en détail l'occupation de la région, en accordant une attention particulière aux périodes paléohistoriques;
- Situer les premiers peuples locaux au sein d'univers culturels plus vastes englobant des manifestations culturelles documentées ailleurs au Québec, en Ontario, dans le nord de l'état de New York et le nord de la Nouvelle-Angleterre. Nous souhaitons tout particulièrement documenter le rôle joué au cours de la paléohistoire par les groupes des Hautes-Laurentides au sein des vastes réseaux d'échanges du Nord-Est américain;
- Reconstruire les schèmes de fabrication et d'utilisation de la poterie parmi des populations nomades vivant principalement de chasse, de pêche et de cueillette;
- Favoriser la mise en valeur des sites archéologiques paléohistoriques et historiques du territoire des Hautes-Laurentides;
- Favoriser les activités de diffusion de l'archéologie des Laurentides auprès des communautés locales;
- Créer des liens collaboratifs avec la Première Nation Kitigan Zibi Anishinàbeg.

1.3 Localisation de l'aire d'étude

Afin de refléter adéquatement la dynamique de l'occupation et de l'exploitation du territoire dans une perspective générale, l'aire d'étude globale correspond à l'ensemble de l'espace des Laurentides, en incluant une partie de l'Outaouais et de la Mauricie (plan 1). Le secteur du Grand lac Nominique constitue un lieu stratégique au cœur de ce vaste réseau hydrographique, tout comme le secteur de la rivière Gatineau investigué. Les zones d'interventions archéologiques réalisées sont situées au Grand lac Nominique (site CcFr-1), ainsi qu'aux rapides Saint-Joseph et du Cheval-Blanc, sur la rivière Gatineau (figure 1, cartes 2 et 3).



Figure 1. Localisation des zones d'interventions archéologiques de 2023



HAUTES-LAURENTIDES
CcFr-1 et rivière Gatineau
FOUILLE ET INVENTAIRE ARCHÉOLOGIQUES
LOCALISATION GÉNÉRALE
PLAN 1



AIRE D'ÉTUDE



Source : Base de données géographiques et administratives à l'échelle de 1/1 000 000
 © Ministère des Ressources naturelles et de la Faune, janvier 2002
 SCOPQ NAD83 SCRS et C-GVD28 (NMM)

0 15 30 km
 ÉCHELLE : 1/1 500 000

FRANCIS LAMOTHIE

31J07-200-0201



2. ÉTAT DES CONNAISSANCES

2.1 Paysage naturel

C'est à partir d'il y a environ 7 000 AEC¹ (9 000 ans avant aujourd'hui) que la région des Laurentides se libère de la glace de l'inlandsis laurentidien et devient habitable pour les groupes humains. Le paysage et le climat se modifient progressivement pour prendre la forme actuelle il y a environ 3 000 AEC (Ethnoscop 1991, 2005).

Constellée d'une multitude de lacs et rivières, la région des Hautes-Laurentides est constituée d'un relief de vallées et de hautes collines, parfois montagneux. Le climat tempéré nordique présente une forte amplitude entre les températures d'été et d'hiver. Le couvert forestier correspond au domaine de l'érablière à bouleau jaune, ce qui n'exclut pas la présence d'autres espèces ligneuses dont d'importantes sapinières, pinèdes et chênaies (MNRF 2006). L'utilisation du canot d'écorce ayant constitué le mode de transport essentiel jusqu'à il y a à peine plus d'un siècle, les forêts de bouleaux blancs faisaient également partie des zones connues et exploitées par les populations autochtones ayant occupé le territoire, comme en fait foi la toponymie anishinabe régionale (Fortin 1999).

Le territoire est riche en ressources fauniques et halieutiques. Jusqu'à tout récemment plusieurs espèces recherchées y étaient abondantes : castor, ours noir, cerf de Virginie, orignal, caribou, porc-épic et lièvre pour les principaux mammifères comestibles dont certains prisés pour leur fourrure; doré jaune, omble fontaine, touladi, achigan à petite bouche, perchaude, corégone, maskinongé et grand brochet pour les poissons. Plusieurs espèces de mammifères à fourrure sont également présentes en grandes quantités : rat musqué, lynx, pékan et martre (OBV RPNS 2011). Des sources historiques mentionnent aussi la présence du caribou et du wapiti jusqu'aux environs du milieu du XIX^e siècle (D'Urban 1860, Paquin 2014, Banfield 1977, Cossette *et al.* 1985). Les études ethnologiques de Black et Nickels dans les communautés anishinàbeg du Témiscamingue et de l'Outaouais ont démontré une consommation fréquente ou occasionnelle pouvant atteindre 44 espèces végétales (cités dans Inksetter 2017).

¹ AEC (avant l'ère commune) est une désignation neutre pour remplacer « avant J.-C. ». Le terme « après J.-C. » est pour sa part remplacé par EC (ère commune).

En ce qui concerne les ressources minérales, il y aurait eu à Nominique une mine d'ocre rouge au rang 5 que les premiers colons de la municipalité exploitaient afin de « peindre » leurs bâtiments. La tradition ajoute que les populations autochtones des périodes plus anciennes employaient l'ocre de cet endroit pour leurs parures corporelles (RSC 1938). La toponymie et l'étymologie (rivière Rouge, Nominique, lac Sienna, lac à la Peinture) vont également en ce sens. Selon Fortin (1999), Nominique, déformation des termes anishinàbemowin *Onomani* et *Onomaning*, peut se traduire par *lac Vermillon*. Le lexique du père Jean-André Cuoq de 1886 amène d'autres précisions : la racine *Nom* signifie « oint ou ointe », tandis que *Nomingwe* peut se traduire par « avoir le visage oint/ s'ointre le visage ». À proximité du Grand lac Nominique, entre les municipalités actuelles de L'Ascension et de Labelle, l'ocre rouge constitue une ressource minérale d'une qualité telle qu'elle fut exploitée commercialement au début du XX^e siècle (Osborne 1935, Lagrange 1981). Comme d'autres matières premières, l'ocre était une ressource qui a pu être transigée pour d'autres biens. Lors de son séjour en Huronie, Sagard mentionne que les Outaouais, considérés comme d'excellents marchands, cherchent à acquérir des pigments « peintures » de leurs partenaires (Chevalier 1865 [Sagard 1632]), ce qui indique que l'ocre était intégrée dans les réseaux d'échanges autochtones. Son utilisation parmi les populations du Nord-Est américain était variée : pour les parures corporelles, dans les contextes funéraires et même pour ses propriétés médicinales (Taché 2008).

2.2 Hydrographie des Laurentides

L'étude de l'hydrographie permet d'observer une foule de circuits permettant de se déplacer à l'intérieur du territoire. Les possibilités sont vastes et il est évident que les recherches actuelles et à venir permettront d'en étoffer le relevé².

Dès le XVII^e siècle, les réseaux hydrographiques utilisés par les autochtones étaient relevés par les explorateurs européens. L'une des plus anciennes mentions, la carte de Samuel de Champlain de 1632 montre avec une précision surprenante pour l'époque l'étendue des réseaux de communications d'une bonne partie du Nord-Est (figure 2).

² Pour un complément cartographique, il est possible de consulter les rapports antérieurs sur le site *Les Gardiens du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides* à l'adresse suivante : <http://www.lesgardiensarcheo.com/>



Figure 2. Carte de la Nouvelle-France de 1632 par Samuel de Champlain

Divers documents historiques et des plans anciens permettent de reconstituer les réseaux navigables utilisés dans les Hautes-Laurentides du XVII^e jusqu'à la fin du XIX^e siècle. Ces réseaux sont composés d'enchaînements de rivières et de lacs qui requièrent de nombreux portages, particulièrement lorsqu'il est nécessaire de franchir chutes et rapides ou de passer d'un bassin à un autre. Ces mêmes trajets furent certainement empruntés au cours de la paléohistoire, ce que la distribution des sites archéologiques de la région et la localisation des découvertes fortuites connues permettent d'entrevoir. Le relevé est loin d'être exhaustif, mais il donne une bonne idée des multiples possibilités permettant de circuler dans cette partie de l'arrière-pays laurentien. Certains circuits constituaient sans doute des routes servant essentiellement à l'exploitation du territoire tandis que d'autres correspondaient plutôt à des réseaux de communication permettant de joindre divers bassins versants. En cas de nécessité, pratiquement tout lieu ou plan d'eau pouvait être atteint.

À l'intérieur de ce vaste territoire, la rivière du Lièvre (*Wâbos Sîbî*) offre une route de contournement permettant d'atteindre le Saint-Maurice en évitant de passer par le fleuve Saint-Laurent, ce qui sera clairement documenté au début du XIX^e siècle (figure 3). Le secteur des rapides du Wabasse (ou *wabisi*, qui signifie *cygne blanc* en anishinabemowin) constitue pour sa part un carrefour où confluent la Lièvre, la Kiamika et le ruisseau du lac des Îles.



Figure 3. Geological map, Illustrative of the St. Maurice country, 1830

Il en va de même avec le Grand lac Nominigou à partir duquel il est possible de rayonner dans toutes les directions et d'atteindre au besoin des régions très éloignées. Légèrement en retrait des voies navigables principales, la localisation du lac a pu procurer une certaine protection en cas de conflit. Pour atteindre les Petit et Grand lacs Nominigou à partir de l'Outaouais, le trajet le plus connu et le plus rapide consiste à emprunter la rivière Petite-Nation jusqu'au lac Lesage, un voyage d'environ 4 jours qui nécessite de franchir plusieurs portages, le plus long étant celui menant du lac Lesage au Petit lac Nominigou (figure 4, Laverdière 1870 [Champlain 1632], Sinclair 1864, Barbezieux 1897, Ethnoscop 2005, Paquin 2014). Remonter la rivière Rouge, dans laquelle se déversent les Petit et Grand lacs Nominigou, est la seconde option, quoique moins directe. De Nominigou, les réseaux de lacs de la municipalité de La Minerve sont également accessibles. En descendant du lac Désert ou du lac Labelle, on rejoint le sous-bassin versant de la rivière Maskinongé qui se jette dans la Rouge à la hauteur du lac Papineau. Ce dernier peut d'ailleurs être atteint de la Maskinongé en effectuant un court portage. Comme le lac Papineau constitue la source de la rivière Saumon, ce trajet a également été utilisé par les Premiers Peuples qui parcouraient le territoire à la période historique (Paquin 2014). Il est également possible de remonter le ruisseau Jourdain, un affluent du Grand lac Nominigou, de passer par le lac Tibériade, de joindre la rivière Kiamika et ainsi atteindre la rivière du Lièvre. Ce trajet semble indiqué sur le plan de Griffin de 1832 (voir figure 10).

Le plan de Duncan Sinclair de 1865 suggère également un lien possible vers la Kiamika, en empruntant la rivière Sagouay. Enfin, bien que nous n'en ayons pas encore trouvé d'indications, on ne peut exclure la possibilité d'un passage coupant à travers les ruisseaux et les lacs situés entre les environs des rapides du Wabasse et le secteur Petit lac Nominigou/lac Lesage.

À partir du Grand lac Nominigou, deux circuits principaux peuvent être suivis vers le nord pour atteindre la rivière Saint-Maurice. En rejoignant la rivière du Lièvre via la Kiamika, on peut ensuite atteindre le lac Kempt, prendre la rivière Manouane et joindre le Saint-Maurice à la hauteur de Weymontachie. Remonter la rivière Rouge jusqu'à sa source permet également d'atteindre le Saint-Maurice en utilisant la rivière du Milieu et ensuite la Mattawin. Ce trajet est particulièrement bien illustré sur la carte régionale de la province de Québec de 1882 (figure 5).

La figure 6 constitue un montage réalisé afin d'illustrer les principales routes possibles à l'intérieur du territoire des Hautes-Laurentides.



Figure 4. Copie par Denis-Benjamin Papineau (avant 1853) de la carte *Plan des eaux de la Nation du Nord* réalisée vers 1810 par Paul Kakidjouenne (copie numérique fournie par Jean-Guy Paquin)

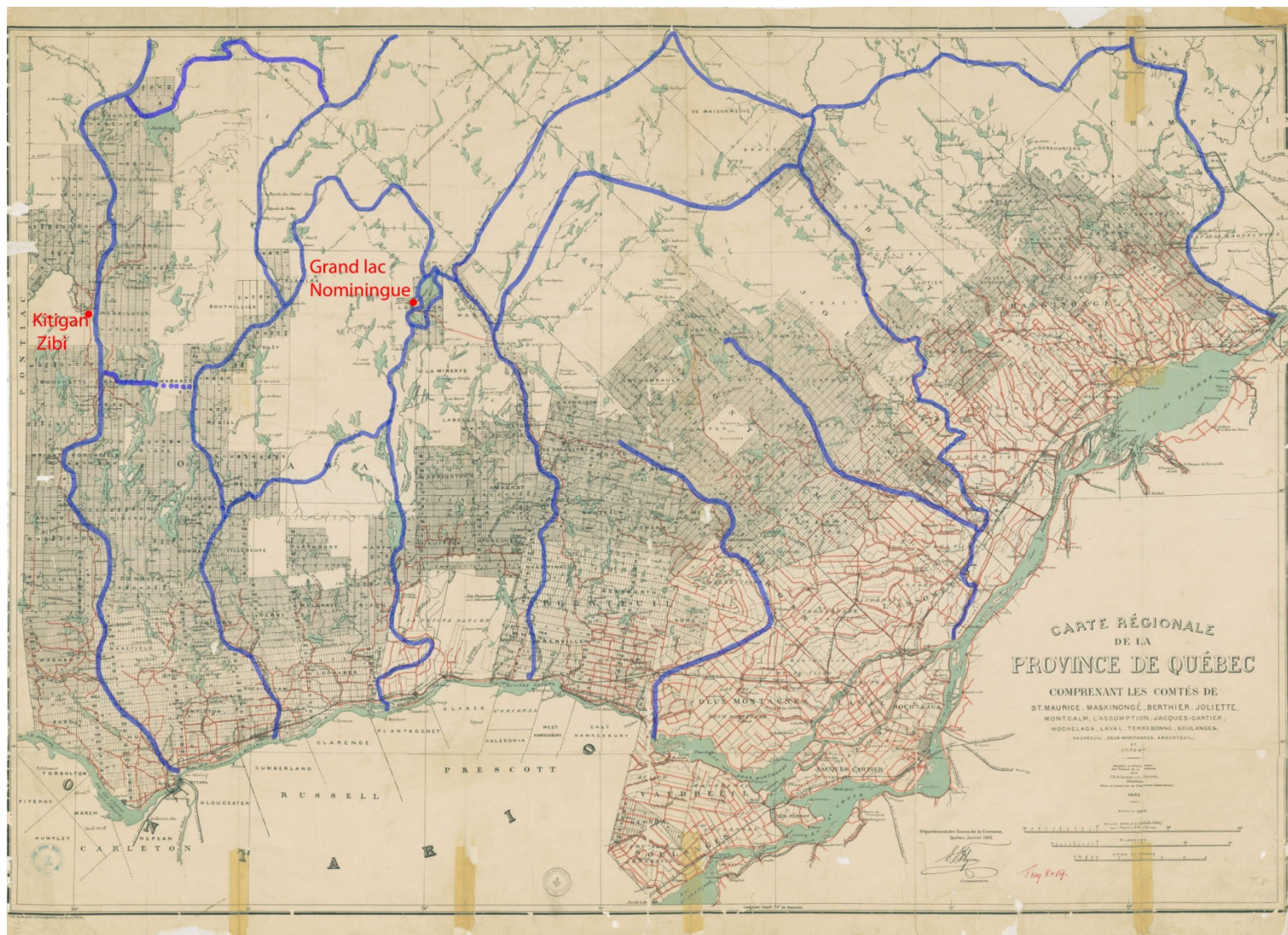


Figure 5. Carte régionale de la province de Québec comprenant les comtés de St. Maurice, Maskinongé, Berthier, Joliette, Montcalm, L'Assomption, Jacques-Cartier, Hochelaga, Laval, Terrebonne, Soulanges, Vaudeuil, Deux-Montagnes, Argenteuil et Ottawa de 1882 par Genest et Gauvin. Les principales voies de communications hydrographiques sont surlignées en bleu.

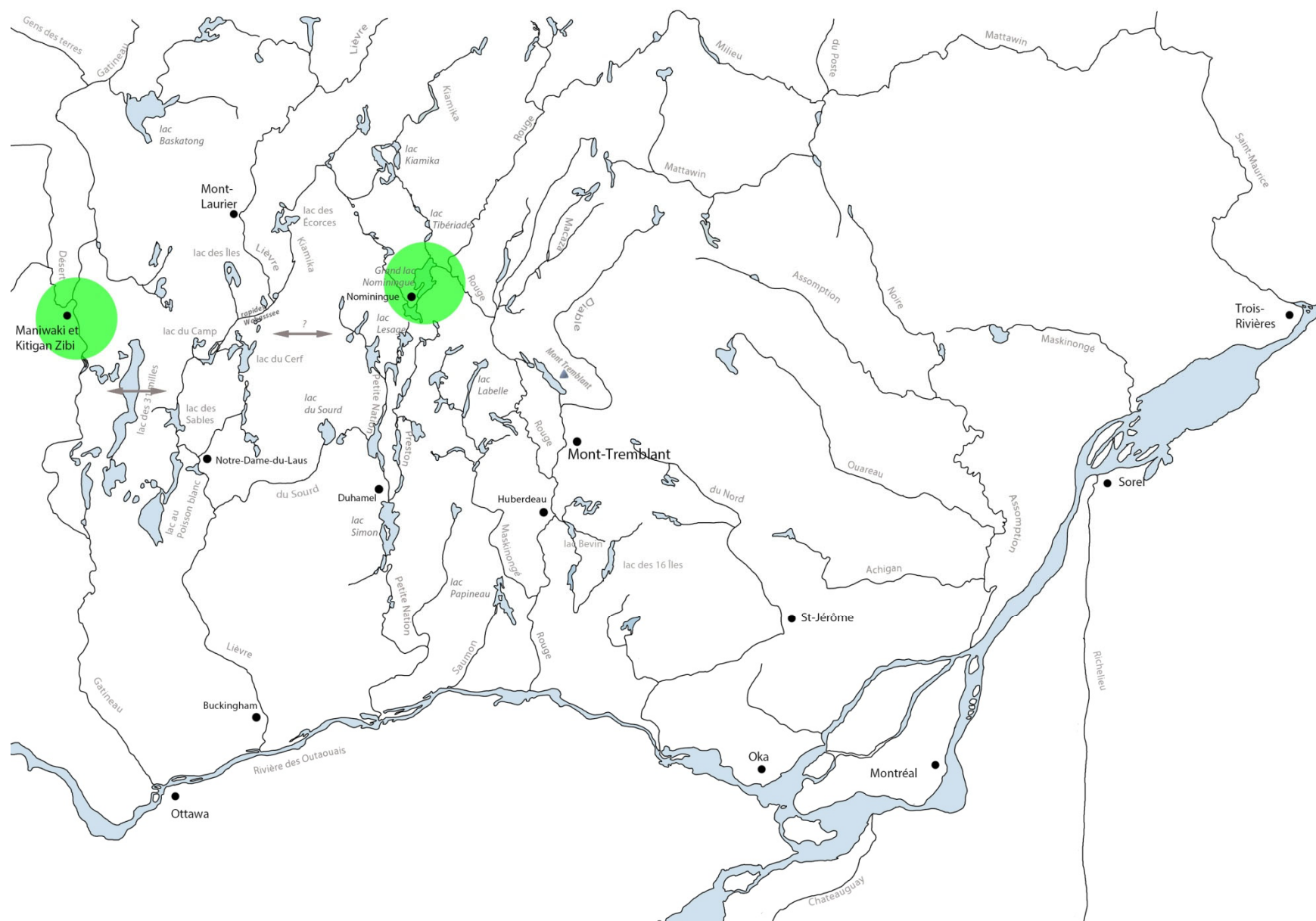


Figure 6. Carte synthèse des principaux réseaux hydrographiques des Hautes-Laurentides, en lien avec les Petit et Grand lacs Nominique (carte réalisée par Francis Lamothe). Les contours des plans d'eau correspondent aux étendues d'origine telles qu'illustrées sur les plans anciens. L'hydrographie des environs immédiats des secteurs à l'étude est plus détaillée par rapport aux régions éloignées.

2.3 Cadre culturel paléohistorique des interventions antérieures

Bien que le territoire des Hautes-Laurentides soit potentiellement habitable par l'humain depuis près de 9 000 ans, les recherches archéologiques font actuellement remonter les plus anciennes traces de présence humaine à la période de l'Archaïque moyen, il y a environ 7 000 ans (Taché et Lamothe 2020, Ethnoscop 1991, 2005). Les plus anciens travaux archéologiques documentés à ce jour remontent aux années 1950 et constituent les balbutiements de l'archéologie des Laurentides méridionales au Québec. Cependant, même précoce, l'intérêt pour l'archéologie de la région n'allait finalement engendrer que relativement peu de travaux au cours des décennies suivantes, et ce comparativement à d'autres régions du Québec. C'est dans les années 1980 que l'on constate un regain des recherches, mieux organisées, certaines ayant une focalisation sur les Hautes-Laurentides. En ce qui concerne les vallées des rivières Rouge et du Lièvre, c'est au cours des années 2000 que l'intérêt pour la mise en place d'investigations archéologiques s'est amorcé. Les différents travaux d'intérêt sont ici abordés en les divisant par régions, soit la Haute-Mauricie, le bassin de la rivière Gatineau, la vallée de la rivière des Outaouais et, enfin, les régions plus spécifiques de Nominingue et du Wabasse.

Haute-Mauricie

L'importance accordée à cette région repose sur sa situation au nord-est des Hautes-Laurentides dont certains cours d'eau constituent des voies d'accès, notamment vers le bassin de la rivière Saint-Maurice. C'est une Américaine — Valérie Burger — qui a été la première à mettre en lumière l'intérêt archéologique de la Haute-Mauricie. Les deux plus anciennes publications recensées sont attribuées à cette archéologue amateur (Burger 1953; 1955). Dans son article de 1953, publié dans la revue américaine *Pennsylvania Archaeologist*, cette dernière décrit des assemblages d'artefacts provenant de récoltes de surface effectuées entre 1949 et 1953 sur 33 sites localisés sur les rives des lacs Kempt et Manouane. En outre, elle décrit brièvement l'état de conservation des sites inspectés, généralement très érodés par la variation du niveau de l'eau, phénomène corollaire à la construction de barrages et sur ces lacs. L'analyse des quelque 2 000 objets est réalisée par l'archéologue américain William A. Ritchie, spécialiste du Nord-Est américain et plus particulièrement de l'État de New York. Malgré la totale absence de contextes stratigraphiques, en s'appuyant grandement sur la tradition orale de la communauté locale atikamekw³ Burger établit ainsi les prémisses d'une discussion quant à l'ancienneté de la chronologie culturelle régionale. En se basant sur la prépondérance de tessons de céramique, Burger déduit une occupation datant du Sylvicole, antérieure à l'installation locale des Atikamekws. Néanmoins, elle révisé quelque peu ses conclusions dans son article de 1955. La supposée cache documentée sur le site « n° 20 » (CiFo-11) l'amène à proposer que les occupations observées pourraient s'étendre de l'Archaïque récent à la période historique et que les assemblages céramiques seraient des manifestations attribuables

³ Burger utilise l'expression « Têtes-de-Boule ». Il s'agit toutefois d'un nom historique français qui, selon l'Office québécois de la langue française (2011), a été rejeté par l'Institut linguistique Atikamekw-Wasihakan, du Conseil de la Nation Atikamekw, au début des années 1970.

au Sylvicole moyen et récent (Burger 1955 : 10). Les travaux de Valérie Burger sont parmi les premiers à s'intéresser à l'archéologie du Bouclier canadien au Québec, mais allaient rester relativement peu utilisés et ses collections, presque oubliées.

Malgré tout, les découvertes de Valérie Burger suscitent, dans les années 1970, l'intérêt d'archéologues québécois. C'est ainsi qu'un vaste projet de reconnaissance archéologique de la Haute-Mauricie est amorcé par René Ribes du Musée d'archéologie de l'Université du Québec à Trois-Rivières. Les reconnaissances archéologiques de 1972 et 1973 dans la région du lac Némiscachingue aboutissent à la découverte de 49 sites paléohistoriques qui livrent plus de 2 000 artefacts. Les assemblages sont publiés dans le cinquième volume de la collection *Paléo-Québec* (Ribes et Klimov 1974). Les saisons de recherches — lire « prospections systématiques » (Ribes 1976 : 1) — qui suivent se révèlent moins fructueuses, mais continuent à circonscrire de nouveaux sites. En tout, c'est plus de 70 sites qui sont identifiés en Haute-Mauricie. Néanmoins, pour la même raison que celle soulevée par Burger vingt ans plus tôt — l'érosion fluviale — les témoins d'occupation sont toujours très rares, voire inexistant.

On peut déceler dans les publications de Ribes un souci d'empirisme et de rigueur qui n'était pas présent chez les générations précédentes d'archéologues amateurs comme Valérie Burger. Or, ses travaux restent ancrés dans le contexte de l'archéologie québécoise qui, dans les années 1970, commence tout juste à se moderniser et se structurer scientifiquement et professionnellement. C'est ainsi que, mis à part l'édition de *Paléo-Québec* de 1974, les publications résultantes prennent la forme de rapport d'activités honnêtes, mais très sommaires et sans aucun cadre théorique énoncé. Ceux-ci sont sous forme de journaux de bord augmentés de plans, dessins, schémas et tableaux. La portée analytique est réduite au bénéfice du caractère fondamentalement descriptif des ouvrages.

La collection Burger avait été acquise dans les années 1960 ou 1970 par l'Université du Québec à Montréal (UQAM). Son étude revient à l'ordre du jour en 1975 alors que Gilles Tassé, professeur au Laboratoire d'archéologie de l'UQAM, aidé par des étudiants et Mme Burger elle-même, constitue un catalogue descriptif de la collection auquel il ajoute des codes Borden, coordonnées géographiques, commentaires toponymiques et quelques croquis. Malgré l'effort déployé par Tassé, la collection et son catalogue sont négligés pendant près de trois décennies. C'est en 2002 qu'un étudiant de l'Université de Montréal se donne comme mission de « dépoussiérer » la collection Burger et en fait son objet de recherche de maîtrise en anthropologie. La collection fait alors l'objet d'une relecture complète appuyée sur les notes de terrains parcellaires de Burger et le catalogue de Tassé (1975). Le travail aboutit à un mémoire intitulé *La collection Burger : une contribution à l'archéologie de la Haute-Mauricie* (Adjizian 2002). Les conclusions chronoculturelles d'Adjizian confirment celles de Burger : on peut faire remonter certaines des manifestations archéologiques haute-mauriciennes à plus de 5 000 AA, mais le corpus de données est loin de pouvoir établir de façon limpide et satisfaisante une chronologie culturelle régionale (Adjizian 2002 : 122). De plus, Adjizian observe qu'on pourrait déceler un potentiel dynamisme culturel dans l'axe Abitibi—Haute-Mauricie—lac Saint-Jean. Ceci l'amène à militer pour le développement d'une approche de recherche adaptée au Sylvicole du Bouclier (Adjizian 2002 : 121).

Bassin de la Gatineau

La rivière Gatineau se situe au nord-ouest des Hautes-Laurentides. Les travaux de Roger Marois constituent un autre pan important de la recherche archéologique dans cette partie du Nord-Est québécois. À l'été 1969, pour le compte du Musée national de l'Homme, Marois effectue une reconnaissance archéologique de 24 petits lacs du bassin de la Gatineau (Marois 1969). Une collection archéologique significative est alors constituée et les données recueillies sont intégrées aux recherches doctorales de Marois sur les schèmes d'établissement à la fin de la paléohistoire et au début de la période historique du sud du Québec. Les résultats sont publiés dans la collection *Mercur* en 1974. Les analyses de Marois l'amènent à proposer que les lacs Petawaga et Pythonga étaient des « centres d'habitation » (Marois 1974 : 123). Il avance de plus quelques hypothèses intéressantes quant à la relation entre la localisation des sites, les stratégies de circulation et la position des lacs dans le bassin. Ainsi, Marois propose l'hypothèse qu'un établissement à basse altitude dans le bassin serait synonyme d'une plus grande facilité de déplacement permise par la proximité des plans d'eau. La ligne de partage des eaux constituerait aussi une variable à laquelle les archéologues devraient porter attention, puisqu'elle pourrait faire office de frontière tant physique que territoriale (Marois 1974 : 123). À notre connaissance, cette intéressante hypothèse n'a pas encore été mise à l'épreuve par des recherches archéologiques approfondies. Plus récemment, des fouilles de « sauvetage » dans la ZEC Bras-Coupé-Désert, sur les berges du lac Rond (CgGb-10), ont aussi démontré les traces d'une présence humaine paléohistorique le long de la Gatineau. Sur la base d'une pointe de projectile ressemblant au type Brewerton, le contexte du lac Rond représente possiblement une autre occupation datée de l'Archaïque laurentien (Laliberté 2008).

Vallée de l'Outaouais

La vallée de l'Outaouais constitue la limite méridionale du territoire à l'étude. Le lien naturel entre cette entité géographique et les Hautes-Laurentides et la dynamique de l'occupation de ces vastes espaces par les Autochtones jusqu'à la période historique font en sorte qu'il est nécessaire de les aborder conjointement. Il s'agit également d'une des principales artères hydrographiques du Nord-Est américain. La région vit un important développement industriel et urbain continu, et ce, depuis le début du XIX^e siècle⁴. Ainsi, des collections archéologiques sont constituées dès la seconde moitié du XIX^e siècle. Lorsqu'ils entreprennent leur synthèse de la collection Kennedy provenant de l'île Morrison, les archéologues Norman Clermont et Claude Chapdelaine rapportent que :

[...] le Musée national d'Ottawa avait acquis en 1875, 1876, 1877, 1879, 1884, 1893 des collections de J.S. McGuire, C.A. Hirschfelder et J. Berufaus provenant de l'île aux Allumettes ainsi qu'une collection de J. Taylor, en 1876, provenant de l'île Morrison. En mai 1912, [W.J.W.] Wintemberg était aussi allé en

⁴ Pour une excellente synthèse historique, voir *Histoire de l'Outaouais* (coll. *Les régions du Québec*) de Gaffield (1994).

reconnaissance dans la région et avait découvert des objets en cuivre et en ardoise polie sur l'île aux Allumettes [...] (Clermont et Chapdelaine 1998 : 9).

Cet intérêt précoce pour l'archéologie permet d'encourager dès les années 1960 de plus vastes recherches. Des soixante dernières années résultent donc un important corpus de données, des publications diffusées à plus grande échelle et une connaissance archéologique beaucoup plus développée comparativement aux régions qui lui sont limitrophes. Comme une description exhaustive de toutes les recherches est ici impossible, nous nous contenterons de souligner trois secteurs d'importance qui ont permis l'établissement d'une chronologie culturelle régionale moins fragmentaire.

Le premier secteur concerne les îles Morrison et aux Allumettes. Celles-ci sont localisées à une centaine de kilomètres en amont d'Ottawa. Les recherches systématiques y débutent lorsque l'archéologue amateur Clyde Kennedy réalise des fouilles archéologiques sur l'île Morrison en 1962 et sur l'île aux Allumettes en 1963. Les assemblages issus des fouilles de Kennedy sur l'île Morrison sont analysés par Norman Clermont et Claude Chapdelaine à la fin des années 1990. Les artefacts se montrent révélateurs et permettent aux archéologues d'associer cette occupation à la phase Brewerton, datée à environ 5 500 AA (Clermont et Chapdelaine 1998 : 25). Les collections de l'île aux Allumettes sont quant à elles étudiées par une équipe de spécialistes sous la direction de Norman Clermont, Claude Chapdelaine et Jacques Cinq-Mars. Leurs résultats sont tout aussi significatifs. Des datations au radiocarbone attribuent un âge d'environ 6 100 ans AA à cet établissement paléohistorique (Clermont, Chapdelaine et Cinq-Mars 2003). Les analyses conduites par ces derniers leur permettent d'établir que les phénomènes des îles Morrison et aux Allumettes sont représentatifs d'une « continuité régionalisée » étalée sur près de 600 ans (Clermont, Chapdelaine et Cinq-Mars 2003 : 323). En effet, bien que les deux endroits appartiennent à deux phases chronologiques différentes, les lieux démontrent une cohérence dans les divers assemblages. La provenance des matériaux illustre notamment l'appartenance à une même grande sphère d'interaction. Les auteurs associent les deux îles à la période de l'Archaïque laurentien et, dans une moindre mesure, à la *Old Copper Culture* des Grands Lacs. Ils s'abstiennent toutefois de proposer un nouveau taxon pour définir l'occupation Archaïque dans la vallée de l'Outaouais (Clermont, Chapdelaine et Cinq-Mars 2003).

Le second secteur, plus en aval, concerne la région d'Ottawa/Gatineau. Très tôt, celle-ci attire l'attention des antiquaires, ces archéologues d'avant l'heure. C'est en 1843 qu'une des plus anciennes interventions archéologiques canadiennes a lieu près des chutes Chaudières à Hull. Dr Edward Van Cortlandt y collecte alors des ossements humains et des objets lithiques provenant d'une sépulture communautaire qu'il attribue à l'époque à la culture iroquoienne bien qu'elle ne soit pas à ce jour encore datée (Van Cortlandt 1853). L'imprécision quant à la localisation exacte de l'excavation allait maintenir une controverse qui durera près de 170 ans, jusqu'à la découverte d'archives indiquant avec plus de précision son lieu. Nommé « Hull landing » par Van Cortlandt, ce lieu est une pointe de terre qui constituait l'accès à un portage près des chutes Chaudières et qui aujourd'hui se trouve près de la plaque commémorative dédiée au photographe Malak Karsh, sur le terrain du Musée canadien de l'histoire (Boswell et Pilon 2014a, 2014b).

Situé à la confluence des rivières Outaouais et Gatineau, le parc du Lac-Leamy fait aussi l'objet de maintes recherches dès le début des années 1990. En 1993, la Commission de la capitale nationale du Canada (CCNC) appuie le projet Connaissance du patrimoine archéologique de l'Outaouais, dont l'archéologue Marcel Laliberté est un des acteurs principaux. Un vaste programme d'études de potentiel, d'inventaires et de fouilles exploratoires permet la mise au jour de plus d'une quinzaine de sites chronologiquement étalés de l'Archaïque supérieur à la période historique (Laliberté 1999, 2000). Les plus anciens contextes seraient associés à l'Archaïque supérieur, et ce sur la base de la présence de cuivre natif et de matériel lithique attribuables à la phase Brewerton. L'occupation se poursuit ensuite du Sylvicole moyen jusqu'à la période de contact, avec un hiatus encore inexpliqué où les occupations sont incertaines pour les périodes de l'Archaïque post-laurentien et du Sylvicole ancien (Laliberté 2000). Le parc a aussi fait l'objet d'études spécialisées. Un volume rassemblant, entre autres, une étude préliminaire de la géomorphologie du secteur du lac par Bernard de Boutray et une analyse sporo-pollinique de quatre échantillons du site BiFw-6 par Daniel Landry est publiée en 1998 par Laliberté (Laliberté 1998). Un mémoire de maîtrise publié en 2005 à l'Université de Montréal s'attarde à l'utilisation de la roche pyroclastique. Nicolas Cadieux y avance que cette pierre aurait fait l'objet d'une utilisation majeure lors de l'Archaïque récent (Cadieux 2005). Il propose aussi l'hypothèse que deux canaux d'approvisionnement peuvent être distingués. Cette hypothèse a été ajustée par l'auteur lui-même dans un article plus récent démontrant plutôt la difficulté à distinguer ces deux sources (Cadieux 2011). Enfin, une étude de caractérisation des sédiments de quelques sites archéologiques du parc du Lac-Leamy est publiée en 2008 dans la revue *Recherches amérindiennes au Québec* (Vaillancourt, Prichonnet, et Lamothe 2008).

Pour terminer ce survol, il faut aborder l'Outaouais en portant attention aux rivières Petite-Nation et Rouge. L'embouchure de la rivière Petite-Nation se situe à Plaisance, à mi-chemin entre Gatineau et le lac des Deux-Montagnes. Encore une fois, ce sont des découvertes fortuites qui ont attiré l'attention des archéologues dans cette région, notamment la collection récoltée près de la baie de Lochaber (une quarantaine d'objets) ainsi que la découverte hors contexte d'une pointe de projectile en quartz par un citoyen du lac Simon. Les premières recherches archéologiques organisées datent de la seconde moitié des années 1980. En 1986 et 1987, 16 semaines d'inventaire permettent à Esther Laforte de localiser six sites à composante paléohistorique dans la MRC de Papineau. Quatre endroits sont localisés dans le Parc national de Plaisance, dont trois dans la portion est de la baie Noire, un dans la baie Martin ainsi qu'un à la confluence de la rivière Petite-Nation et de la Petite rivière Rouge. Le sixième est situé à environ 2,5 kilomètres à l'est de Papineauville et découle de découvertes fortuites faites dans les années 1950, lesquelles ont été remises à Laforte lors du projet d'inventaire. Bien que fragmentaires, les résultats de Laforte pointent vers une seconde occupation au cours de l'Archaïque laurentien et des trois sous-périodes du Sylvicole. Le matériel lithique tel que la pyroclastique l'amène à supposer un « certain apparemment culturel » entre les sites mis au jour dans le secteur de l'embouchure de la Petite-Nation (Laforte 1987). L'intérêt archéologique reprend vigueur dans les années 2000. Tout d'abord, la découverte exceptionnelle en 2002 d'une pierre de type aviforme trouvée fortuitement en amont de la

rivière Petite-Nation, dans sa section au nord du lac Simon, suggère l'extension du phénomène Meadowood dans l'hinterland laurentien (Tremblay 2005). Par ailleurs, trois interventions réalisées en 2007 et 2008 révèlent un site d'extraction et de traitement préliminaire du quartz (BjFs-10). En fonction de sa situation géographique, l'ancienneté du site pourrait, sous toute réserve, dater du Paléo-indien récent, soit vers 9 000 AA (Laliberté 2007a, 2007b, 2009). L'hypothèse nécessite toutefois davantage de recherche.

Un peu plus vers l'est, des fouilles préventives réalisées dans la foulée de la construction de l'autoroute 50 mettent au jour d'autres sites archéologiques. Au nord de la ville de Thurso, la fouille préventive réalisée en 2007 par la firme Archéo-08 permet de mettre au jour 5 556 témoins archéologiques. Parmi ceux-ci, trois vases en céramique permettent d'associer le site BjFt-3 au Sylvicole supérieur (Archéo-08 2007, 2012). Dans le secteur de la fin de la rivière Rouge, deux sites archéologiques sont découverts, notamment BjFr-10. La collection lithique, principalement composée de pierre pyroclastique et de calcédoine, suggère qu'il s'agit d'un atelier de taille relativement modeste, associé à un campement temporaire. Les ressemblances observées avec le site BiFw-20 (Lac-Leamy, Kabeshinàn) pointent vers une phase tardive de l'Archaïque laurentien, entre environ 4 600 et 4 000 ans AA (Laliberté 2011a, 2011c). Un autre inventaire archéologique mène à la découverte du site BjFq-2. Laliberté y voit les vestiges lithiques découverts – notamment les artefacts en pierre pyroclastique – comme des signes d'une des plus anciennes occupations de la vallée de la rivière des Outaouais. Des recherches extensives supplémentaires seront toutefois plus que nécessaires afin d'appuyer ces données très sommaires (Laliberté 2011b).

La vallée de la rivière des Outaouais est donc relativement mieux documentée au niveau archéologique que les Hautes-Laurentides, bien que les deux régions présentent un potentiel encore largement inexploré. Les données des différents secteurs discutés démontrent selon toute vraisemblance que les occupations les plus anciennes identifiées clairement appartiennent à l'Archaïque récent. Quelques indices permettent aussi d'entrevoir des phases culturelles bien précises et peut-être plus anciennes.

Hautes-Laurentides — MRC d'Antoine-Labelle

Le territoire de la municipalité régionale de comté (MRC) d'Antoine-Labelle représente une superficie de près 16 296 kilomètres carrés, lesquels forment 72 % de la superficie totale de la région administrative des Laurentides (MRC d'Antoine-Labelle 2012). Malgré les explorations archéologiques dans ses régions limitrophes, peu de recherches s'y déroulent avant la seconde moitié des années 1980. L'étude d'impact archéologique réalisée par Dominique Groison semble être la seule publication disponible pour la période pré-1985 (Groison 1977). Réalisée dans la foulée du développement des lignes 735 kV 1 et 2 du Réseau de transport d'énergie de la Baie James (RTEBJ), l'étude livre un fragment d'outil et un éclat sur les rives de la rivière du Lièvre, à environ 45 kilomètres en direction ouest-sud-ouest du lac Kempt. Malheureusement, les artefacts sont vraisemblablement trouvés hors de leur contexte d'origine, déplacés en même temps que le remblai de route.

La fin de la décennie 1980 se montre beaucoup plus productive en termes de résultats de recherches archéologiques. En 1986, dans le cadre d'une entente avec le ministère des Affaires culturelles du Québec, la MRC s'engage dans un vaste projet de recherche visant à documenter le patrimoine archéologique de son territoire. Concrètement, l'objectif est de développer, dans une perspective à long terme, un « outil de gestion de la ressource archéologique » (Ethnoscop 1986 : 7). La firme Ethnoscop est alors mandatée et Pierre Dumais agit à titre d'archéologue/chargé de projet. Ce dernier sera d'ailleurs intimement lié à tous les travaux produits dans le cadre du projet. Dès 1986, une première étude de potentiel archéologique est organisée dans la partie non municipalisée (TNM) située au nord-ouest du territoire de la MRC. Elle s'appuie principalement sur les travaux antérieurs de Burger, Ribes et Marois. Neuf « espaces-cibles » sont établis sur la base de vestiges et du potentiel archéologique (Ethnoscop 1986) et un projet d'inventaire est réalisé de 1988 à 1995. L'ensemble des reconnaissances archéologiques, en plus de fouilles en aire ouverte aux espaces-cibles Notawassi et Nasigon (1992 et 1993), permet d'identifier pas moins de 131 nouveaux sites archéologiques (Ethnoscop 1988, 1990, 1991, 1993a, 1993b, 1996). Les fouilles de 1995 dans l'espace-cible du lac Mitchinamécus sont celles qui livrent la majorité des nouveaux sites découverts. Les archéologues soutiennent alors que les vestiges pourraient souligner « une appropriation très extensive de l'espace par les occupants du territoire » et qu'« en fonction de patterns observés dans la distribution altitudinale des sites, [...] certains des gisements pourraient avoir été occupés avant même la période de l'Archaique laurentien » (Ethnoscop 1996 : 162). De plus, une pointe en chert des basses terres de la baie d'Hudson (Codère 1998) porte à croire à une autre dissémination isolée du phénomène Meadowood (Ethnoscop 1996 : 91). Un substantiel rapport de synthèse est publié en 1997 pour faire le bilan final des réalisations du projet et des connaissances acquises : *L'archéologie de la M.R.C. d'Antoine-Labelle. Contribution à la préhistoire des Hautes-Laurentides* (Ethnoscop 1997).

Bassins des rivières Rouge, du Lièvre et Petite-Nation

Au début de l'année 2005, l'organisme des Gardiens du patrimoine archéologique et du développement socio-économique de la vallée de la Rouge (GPAHL) mandate la firme Ethnoscop afin de procéder à une étude de potentiel sur le territoire de la municipalité de Nominigüe. L'objectif est alors de documenter le patrimoine archéologique afin de l'intégrer dans une éventuelle démarche de gestion et de mise en valeur. Dans cette étude, 127 zones à potentiel archéologique sont identifiées et une première recension des découvertes fortuites citoyennes est mise sur papier (Ethnoscop 2005). Deux inventaires sont ensuite réalisés en 2011 et 2012 par l'archéologue Geneviève Treyvaud. Ils permettent d'identifier des occupations paléohistoriques sur les pourtours du Petit lac Nominigüe, à l'ancien Centre de plein air des Mésanges et sur la pointe Monseigneur où une pointe de projectile pouvant dater de la fin de l'Archaique a été mise au jour (Treyvaud 2012, 2013). En 2013, les plongeurs amateurs Jean-Louis Courteau, Richard Lahaie et Jacques Lech font la découverte exceptionnelle dans le lac des Seize-îles d'un vase intact apparenté à une tradition stylistique huronne-wendat. Le vase fait alors l'objet d'un avis de découverte fortuite et une zone d'intérêt archéologique (ZIA) est établie au lieu de découverte (BIFo-a). Le vase est expertisé

par Roland Tremblay et des échantillons de dépôt carbonisés sont récoltés et analysés par l'Institut canadien de conservation (Poulin 2014). L'année suivante, en 2024, les mêmes plongeurs font la découverte, toujours dans le lac des Seize-îles, de fragments d'un vase de style « iroquoien du Saint-Laurent ».

Les recherches de Treyvaud ayant confirmé l'intérêt archéologique des environs de Nominique, le GPAHL mandate en 2015 l'archéologue Karine Taché afin de poursuivre les démarches d'inventaire. De 2015 à 2022, huit campagnes d'inventaire et fouilles mettent en lumière l'importance du Petit, mais aussi du Grand lac Nominique. L'inventaire de 2015 livre sept nouvelles aires et permet d'établir que le site de la pointe Monseigneur du Petit lac Nominique fut un lieu de halte fréquenté régulièrement à travers le temps, même si la plupart des occupations observées remontent à la seconde moitié du XIX^e siècle. L'inventaire de 2016 permet l'identification de nouvelles zones d'importance. La pointe Pruel sur la rivière Rouge livre des traces d'occupations paléohistoriques de faible intensité, un tesson de céramique permettant de les situer, au moins en partie, au Sylvicole. Le site le plus important est toutefois celui de l'embouchure du ruisseau Jourdain au nord du grand lac Nominique (CcFr-1). Il livre des témoins lithiques et céramiques qui soutiennent une occupation potentiellement continue depuis 6 000 ans (Taché et Lamothe 2017, 2018). L'inventaire de 2017 sur CcFr-1 livre une centaine de tessons de céramiques dont la datation typologique s'étale du Sylvicole moyen ancien jusqu'à la fin du Sylvicole supérieur. Une nouvelle zone est aussi identifiée sur la pointe Manitou au centre du grand lac Nominique ou des témoins multiples suggèrent une occupation paléohistorique et à la période de contact.

Un nouveau secteur d'intérêt est quant à lui étudié depuis l'été 2018. Il s'agit du secteur des rapides du Wabasse, près de la confluence de la rivière du Lièvre et de l'ancien ruisseau menant au lac des Îles. L'attention des archéologues y a été attirée en raison des nombreuses découvertes archéologiques faites par un citoyen de la région. Une imposante collection de surface a été amassée par M. Louis-Pierre Coursol, un résident de Mont-Laurier, au cours de 40 années de promenades sur les berges de la rivière du Lièvre. C'est la forte érosion occasionnée par la construction du barrage des Rapides-des-Cèdres en 1930, sur la rivière du Lièvre, qui explique qu'une telle quantité de témoins matériels soit accessible lors des périodes de basses eaux. Grâce aux inventaires de 2018 et 2019 dans le secteur du ruisseau des Îles, et les découvertes de M. Coursol, quatre nouveaux sites pointent vers une occupation intense et continue de la région.

En 2020, et ce malgré un contexte de pandémie mondiale qui a forcé la réduction de l'ampleur des opérations, les recherches menées sur le terrain se poursuivent. Elles sont concentrées dans la municipalité de Nominique où les recherches permettent d'y mettre au jour cinq nouveaux sites, dont un nouveau à l'embouchure du ruisseau Jourdain (CcFr-8), face au site CcFr-1. Trois petits sites ont ensuite été découverts dans la baie Cartier (CcFr5, CcFr-6 et CcFr-7), démontrant l'intérêt du secteur de la décharge du lac dans la rivière Nominique. Un tesson de poterie décoré d'empreintes à la cordelette typiques du Sylvicole moyen tardif y a été découvert, portant à deux le nombre de sites ayant livré des témoins céramiques à Nominique. Plusieurs cristaux de quartz, dont certains retouchés, y ont aussi été mis au jour.

Au Petit lac Nomingue, un dernier site a été identifié dans la baie Larivière (CcFs-5), près d'un portage ancestral menant à la tête du bassin versant de la rivière Petite-Nation. Des fragments de pierre pyroclastique y ont été mis au jour, permettant ainsi d'établir un lien avec l'occupation ancienne de la vallée de l'Outaouais.

En 2021, l'inventaire du site CcFr-5 est poursuivi et permet la découverte d'une pierre à fusil française, d'éclats lithiques et d'une nouvelle aire combustion, d'un tesson de bord décoré à la cordelette datant du Sylvicole moyen tardif et d'un nodule de cristal de quartz retouché

En 2021 et 2022, la poursuite des recherches sur le site CcFr-1 permet la découverte de nombreux outils lithiques et une diversité de matériaux lithiques d'origine plus ou moins éloignée de la région de Nomingue, d'os blanchis et de plusieurs nouvelles unités de vase datant du Sylvicole moyen.

2.4 Cadre historique général

C'est en 1603 qu'on retrouve la première mention historique des Anishinàbeg-Algonquins⁵, le groupe culturel algonquien spécifique à l'occupation de la vallée de l'Outaouais et de l'ensemble de son bassin versant dans les Hautes-Laurentides. Leur rencontre lors d'un rassemblement à Tadoussac est relatée par Samuel de Champlain (Laverdière 1870 [Champlain 1603]). À cette époque, l'occupation des abords du Saint-Laurent est en pleine réorganisation, à la suite de la dispersion des groupes iroquoiens qui occupaient la vallée du Saint-Laurent jusqu'aux environs des années 1580 (Tremblay 2006, Savard 1996, Ratelle 1993, Day et Trigger 1978).

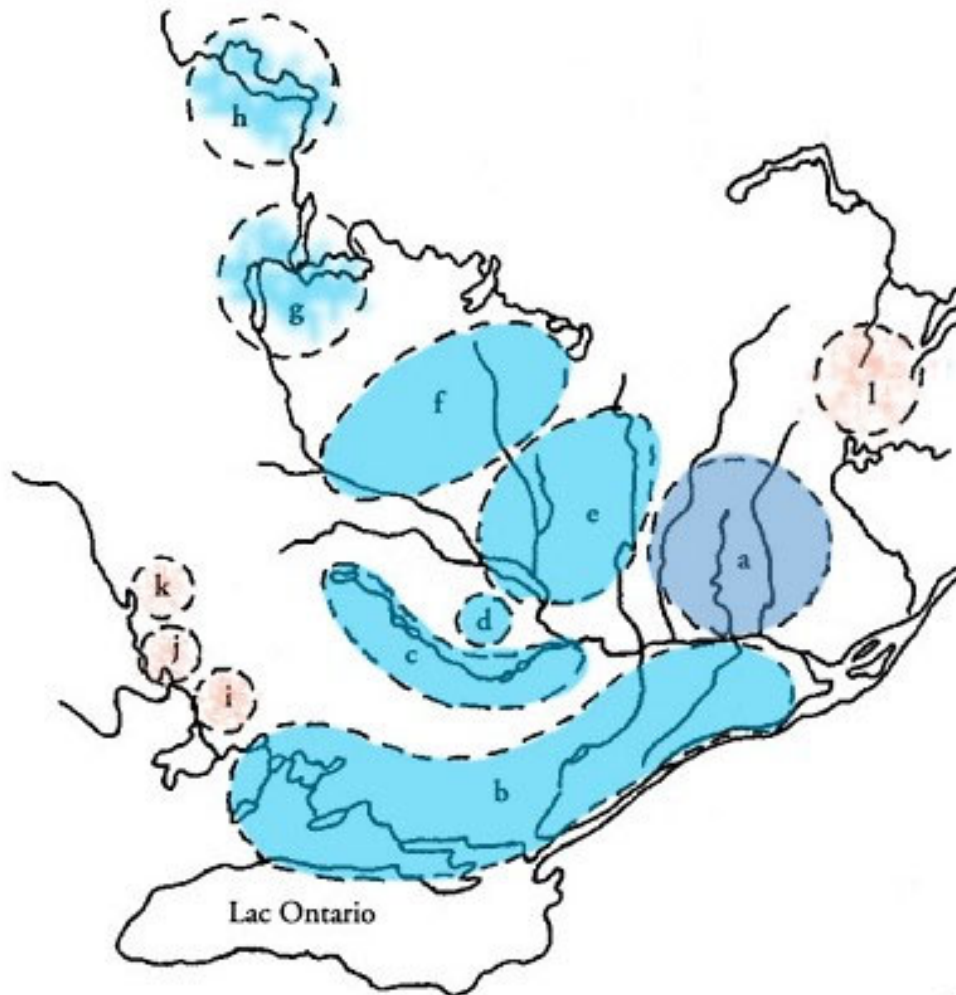
En remontant progressivement le fleuve, Champlain et, quelques années plus tard, le récollet Sagard, traversent le véritable territoire des Anishinàbeg. Ceux-ci occupent une bonne partie de la vallée de l'Outaouais, de son embouchure jusqu'aux environs de la rivière Mattawa (Laverdière 1870 [Champlain 1632], Chevalier 1865 [Sagard 1632]). Le pays anishinàbe est bordé de plusieurs voisins, notamment les Atikamekw, les Nipissings et les Hurons-Wendats. Les Iroquois, leurs ennemis traditionnels, sont situés plus au sud (figure 7).

Les régions de la Lièvre et de Nomingue faisaient partie du territoire de la nation anishinàbe des Weskarinis, tandis que la moyenne Gatineau semble avoir été plutôt fréquentée par les Kichesipirinis (figure 8).

⁵ Les Algonquins se désignent eux-mêmes sous l'appellation *Anishinàbeg* (au singulier : *Anishinàbe*), ce qui signifie « les vrais hommes » (McGregor 2004 : 3). Nous avons donc choisi de nous en tenir à ces termes dans le reste de ce document.



Figure 7. Carte des populations autochtones du Nord-Est américain au début du XVII^e siècle (modifications à partir de Havard 2003)



ALGONQUINS

- a. Weskarinis
- b. Onontchataronons
- c. Matoueskarinis
- d. Kinouchipirinis
- e. Kichesipirinis
- f. Otagottouemis
- g. Témiscamingues
- h. Abitibis

AUTRES

- i. Sagnitaouigamas
- j. Sagaiguninis
- k. Ouasouarinis
- l. Contrée de Batiscan [?]

Figure 8. Carte des nations anishinàbeg de la première moitié du XVII^e siècle (selon Ratelle 1993). Malgré une importante proximité culturelle, plusieurs auteurs excluent les Abitibis et les Témiscamingues. L'affiliation culturelle du groupe de la contrée de Batiscan est elle aussi sujette à débat, les informations concernant cette population étant très limitées.

Plus précisément, selon les sources, le territoire des Weskarinis se trouvait sur la rive nord de l'Outaouais et s'étendait approximativement de la rivière Rouge à la rivière du Lièvre, ce qui incluait plus particulièrement la rivière de la Petite-Nation, nom par lequel ils étaient d'ailleurs identifiés par les Français (Ratelle 1993, Viau 1993, Savard 1996). Ils seront vaincus et dispersés par les Iroquois vers 1651, un événement relaté par le capucin Alexis Barbezieux :

NOTES SUR LES ALGONQUINS DE LA PETITE-NATION

Nous reproduisons ici, à titre de légende, les détails suivants qui nous ont été fournis par M. l'abbé Richer, curé de Masson.

« C'était un fait bien connu des sauvages, il y a une trentaine d'années [donc vers 1867], que la Petite-Nation avait été massacrée par les Iroquois sur les bords du petit [lac] Nomingue, à un demi-mille, environ, de l'embouchure du ruisseau Sawgie [Saguay]. La côte qui est sablonneuse et assez élevée à cet endroit, s'avance dans le lac, en pointe recourbée vers l'ouest.

Voici en peu de mots, comment les choses se seraient passées.

Un printemps, les chasseurs de la Petite-Nation, avec leurs femmes et leurs enfants, revenaient d'une de leurs excursions accoutumées sur les sources de la Rouge et du Saint-Maurice. En tout vingt canots. La chasse avait été abondante; pas le moindre accident à déplorer; et le retour s'opérait dans les meilleures conditions. On supputait à l'avance les bonnes et jolies choses que les traiteurs français devaient échanger contre les magnifiques peaux de castors, de loutres et de visons, etc., et on se promettait de faire grasse et joyeuse "tabagie", sur les bords du Grand Lac. C'était là le "home" préféré de ces grands enfants de la nature.

Tous fendaient donc gaiement, de leurs avirons, les eaux du petit Nomingue, et déjà le portage qui mène au lac des Îles, était en vue, lorsque une dizaine de grands canots se détachant de la rive sud, s'avancèrent à leur rencontre et comme pour leur barrer le passage. Aux coups de fusils tirés de loin, surtout aux cris poussés par ceux qui les montaient, on reconnut bientôt les Iroquois. Sans se déconcerter, nos chasseurs virèrent de bord, et se dirigèrent vers la pointe nord-ouest, pour y mettre en sûreté leurs femmes et leurs enfants, en attendant l'issue du combat, bien décidés qu'ils fussent de faire face aux maraudeurs qui venaient les attaquer. Mais, hélas! le piège avait été habilement tendu, c'est à la mort qu'ils couraient ainsi tous ensemble. A peine avaient-ils mis le pied sur le rivage qu'une centaine de guerriers iroquois, sortant d'une espèce de retranchement fait de troncs d'arbres entrecroisés et recouverts de gazon, tombent sur eux, le tomahawk à la main. C'en était fait de la Petite-Nation. Deux ou trois seulement purent s'échapper à travers le bois. »

ALEXIS DE BARBEZIEUX, O.M.C.

(Histoire de la province ecclésiastique d'Ottawa, vol. I, page 32.)

Avant son décès en 1948, Louis Tanascon, le dernier chef anishinàbe de Nomingue, racontait encore cette histoire aux enfants du camp Nomingue (Paquin 2014, figure 9).

Les Anishinàbeg de l'Outaouais ne disparaissent pas totalement par la suite, mais la perte de leur puissance politique et militaire les relègue à l'arrière-plan. Certains s'établissent dans les missions catholiques de la vallée du Saint-Laurent tandis que plusieurs se regroupent dans de nouvelles entités (Day et Trigger 1978, Ratelle 1993). Il semble qu'au cours des 25 années qui suivent la seconde moitié du XVII^e siècle, le territoire jadis occupé par les Anishinàbeg (dont celui des Weskarinis) est plus ou moins abandonné (Day et Trigger 1978). Étant donné l'intérêt du territoire tant pour ses ressources que comme axe de circulation, on ne peut toutefois exclure qu'une fréquentation plus ou moins régulière se poursuive malgré la crainte généralisée à l'époque des incursions iroquoises.

La plus ancienne mention du passage d'un Européen à l'intérieur de ce qui était le territoire weskarini quelques décennies auparavant est attribuée à un certain Sieur de Bellefeuille qui, guidé par deux Abitibis, emprunte la rivière du Lièvre en 1689 (Caron 1918b [Patu 1689]). La route de contournement de la Lièvre qui mène vers le bassin de la rivière Saint-Maurice sera à partir de cette époque assez régulièrement utilisée.

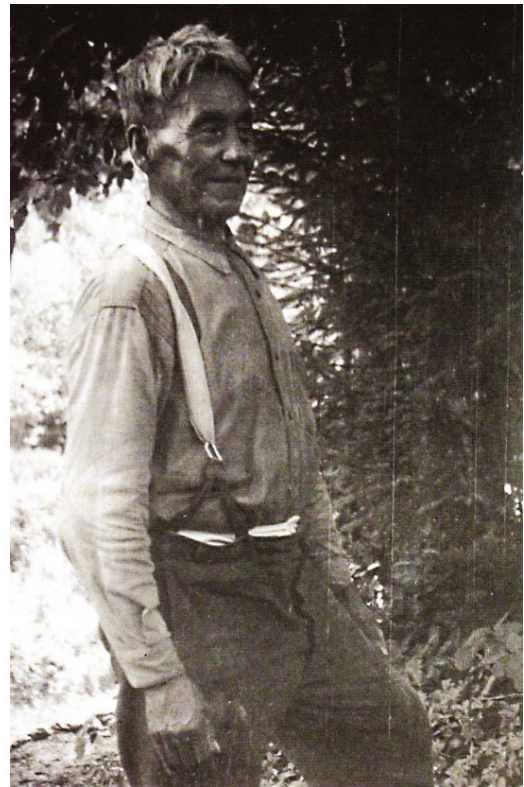


Figure 9. Louis Tanascon en 1932

Bien que l'on connaisse peu de choses sur l'intensité de la fréquentation de l'ancien territoire weskarini au XVIII^e siècle, il ne fait pas de doute que son exploitation par les Autochtones avait repris après la ratification de la Grande Paix de 1701, particulièrement à la suite de la fondation de la mission de Deux-Montagnes (Oka) en 1721 (Viau 1993). Cette mission était composée d'un regroupement d'Anishinàbeg, de Nipissings, de membres de quelques autres nations algonquiennes ainsi qu'un regroupement voisin constitué d'Iroquois auparavant installés à la mission du Fort-Lorette, au Sault-au-Récollet (Black 1989). Les grandes quantités de fourrures qui sont vendues par les Autochtones de Deux-Montagnes au XVIII^e siècle témoignent que les ressources environnantes sont exploitées (Barbezieux 1897, Anick 1976, Day et Trigger 1978). Les documents historiques mentionnent la présence des Autochtones de Deux-Montagnes à plusieurs endroits des Laurentides au début du XIX^e siècle. En 1844, les Anishinàbeg et les Nipissings de Deux-Montagnes ne sont d'ailleurs présents à la mission qu'environ deux mois, le reste du temps étant consacré à l'exploitation des ressources de l'arrière-pays (Canada Indian Department 1845, : 20).

De nouveaux bouleversements transforment profondément la vallée de l'Outaouais et son bassin laurentidien au XIX^e siècle. Ses rives sont progressivement colonisées et l'exploitation du bois le long de ses affluents entraîne l'exploration du territoire et ultimement l'avancée des migrants eurocanadiens au détriment des groupes autochtones.

Les fermes forestières mises en place le long des affluents de l'Outaouais servent à approvisionner les chantiers environnants et de relais pour les équipes de bûcherons, les arpenteurs et les missionnaires (Bouchard *et al.* 2019, Barbezieux 1897). Lorsque les colons commencent à occuper le territoire à partir de la seconde moitié du XIX^e siècle, les fermes permettent également l'acquisition de ressources essentielles et de matériaux de base. Au tournant du XX^e siècle, ces bâtiments auront tous été vendus ou abandonnés. Seuls quelques-uns subsistent de nos jours dans les Laurentides.

La colonisation des Hautes-Laurentides s'accélère au cours du dernier quart du XIX^e siècle, à la suite des efforts inlassables du curé Labelle pour contrer à la fois l'émigration massive des Canadiens français vers la Nouvelle-Angleterre et l'expansion anglo-protestante dans l'arrière-pays à partir de l'Outaouais. Des guides autochtones l'accompagnent d'ailleurs lors de ses explorations du territoire à partir de 1869 (Auclair 1930). La région est fréquentée et occupée depuis longtemps par de nombreuses familles autochtones, soit originaires de Deux-Montagnes, soit par la suite de Maniwaki (Kitigan Zibi), ou de familles hors réserve (Frenette 1993). Selon des informations recueillies au début du XX^e siècle par l'anthropologue Frank Speck auprès d'Aînés, des familles anishinàbeg occupaient encore avant les années 1850 des territoires à proximité de Montréal, entre la rivière du Nord et la Mattawin (Speck 1929). Des bourgades autochtones sont d'ailleurs signalées dans le canton d'Arundel à Huberdeau, au lac Cameron et aux rapides du Diable (D'Urban et Bell, 1860, Outhet 1990, Paquin 2014). En 1881, une pétition est envoyée pour qu'une réserve leur soit octroyée dans le canton de Labelle (Chamberlin 1891). Cette démarche sera ignorée. On y dénombre 48 signataires anishinàbeg de la rivière Rouge et de 22 signataires de la Petite-Nation (Paquin 2014). Il n'y a pas d'informations semblables au sujet des Anishinàbeg de la Lièvre, mais ils constituaient, semble-t-il, un groupe qui vivait en marge de la communauté de Maniwaki (Frenette 1993 citant Petrullo 1929).

2.5 Les secteurs à l'étude

Rivières de la Petite-Nation, Rouge et Grand lac Nomingue

À la suite de la dispersion des Weskarinis, les allusions à la rivière de la Petite-Nation sont assez rares avant la fin du XVIII^e siècle. Bien que le lieu ne soit pas clairement nommé, un poste de traite était aménagé à son embouchure, ce que relève Alexander Henry en 1761 (Henry 1809, Voorhis 1930). La première maison érigée en 1803 par Joseph Papineau aurait d'ailleurs été construite à peu près sur l'emprise de ce poste (Paquin 2020, GRAO 2012). En ce qui concerne des descriptions de l'arrière-pays, il n'existe aucune donnée documentaire connue de cette époque.

C'est en 1801 que Joseph Papineau s'établit dans la seigneurie de la Petite-Nation, acquise du séminaire de Québec. Son fils Louis-Joseph rachète la seigneurie en 1817. Au cours des décennies suivantes, ses fils Lactance et Amédée effectuent des voyages jusqu'aux limites de la seigneurie et rencontrent les familles autochtones qui l'habitent. Guidé par Charles Hillman et accompagné de ses cousins Casimir et Auguste, Lactance se rend jusqu'au lac Simon en 1844 et mentionne la rencontre de plusieurs autochtones dans son journal (Papineau 2003). Son frère Amédée entreprend avec Hillman en 1853 un voyage qui le mène au lac Commandant (l'actuel lac Papineau). Il trouve à cette occasion le portage autochtone menant à la rivière Maskinongé, un affluent de la Rouge qui prend sa source dans les lacs Labelle et Désert (Papineau 1998, OBV RPNS 2011, Paquin 2014).

Une carte de George T. Griffin se trouvant dans le fonds de la compagnie forestière Hamilton & Low et datée de 1832 constitue le document le plus ancien qui illustre le lac Nomingue avec précision (figure 10). La carte a visiblement été déchirée ou coupée sur toute la longueur de sa frange droite, ce qu'indique la présence de mots incomplets, la coupure de quelques tracés et les restes apparents de filaments du support. Un carré a aussi été découpé au bas de la carte, dans le coin gauche.

Malgré quelques distorsions d'orientation et d'échelle, cette carte inclut plusieurs éléments descriptifs d'un très grand intérêt. On y discerne en particulier la présence d'un campement autochtone (*WhiteDuck*) à l'embouchure du ruisseau Jourdain (*Pike River*). Cette indication rappelle la localisation un peu plus vague dans le secteur d'un campement qui figure sur la carte de Paul Kakidjouenne (voir figure 4). La mention de « *Wild Mans' Point* » indique une occupation autochtone de la pointe Manitou⁶. Le portage menant de la baie Larivière au Petit lac Nomingue vers la Petite-Nation (via le lac Lesage) est clairement illustré. Deux petites habitations semblent dessinées le long de la rivière Nomingue, dont l'une porte les initiales W.L.

Quelques lieux représentés demeurent cependant difficiles à associer à la toponymie actuelle. À la tête du ruisseau Jourdain, la séparation entre deux branches, soit l'actuel Ruisseau du lac, à gauche, et le Jourdain, à droite, permet de localiser le lac de Tibériade. Sur la gauche, étant donné la taille reproduite, nous avons estimé qu'il pourrait s'agir du lac Gaumont.

Au-dessus des lacs Saguay, Gaumont et Tibériade, le cours d'eau et le lac représentés font sans doute référence à la rivière Kiamika et au lac des Écorces.

À la base de la carte, le lac et le portage vers la rivière de la Petite-Nation semblent tout à fait hors contextes par rapport au reste de la carte et ne peuvent être pour l'instant associés à des lieux connus de la toponymie contemporaine. À la limite, on pourrait penser qu'il s'agit d'une amorce de reproduction, maladroite et incomplète, du portage du Petit lac Nomingue vers le lac Lesage. Cet ajout serait postérieur à 1832 si on se fie à la calligraphie employée.

⁶ Jean-Baptiste Bernard Amikwabe (1829-après 1912) est dans la région de Nomingue au moment de la fondation du village et aurait été expulsé de la pointe Manitou lors de son achat par les Jésuites. On peut se demander si son père, Bernard Ajawegone (1795-1834) pourrait être lié en 1832 à la *Wildmans Point*. Il est tout à fait envisageable qu'il y ait une continuité familiale dans l'occupation de la région de Nomingue au XIX^e siècle, mais étant donné la fréquence des déplacements sur le territoire, il est impossible d'en être certain.

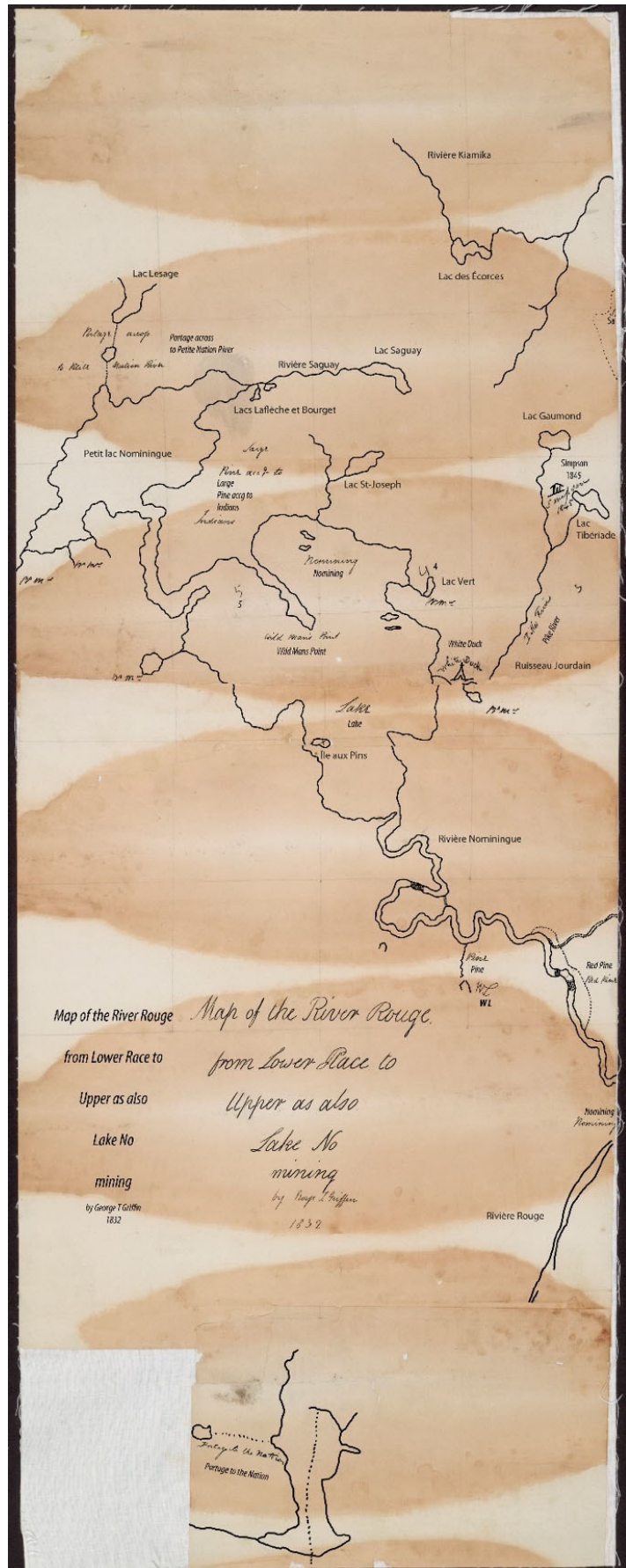


Figure 10. Carte de George Griffin de 1832, *Map of the River Rouge from Lower Race to Upper as also Lake Noming*

En effet, la calligraphie indique clairement que plusieurs inscriptions ont été ajoutées après 1832, notamment les mentions *WhiteDuck* et *Simpson 1845*, sans qu'une date précise puisse actuellement être déterminée. Une courte recherche généalogique donne peut-être quelques indications à ce sujet. Joseph Pekasiketch (1794-après 1863), chef nepissing d'Oka aura 14 enfants dont 4 fils qui porteront le nom de famille Canard Blanc ou Whiteduck : Michel Whiteduck (1821-1899), Pierre-Mathias Canard Blanc (1830-1897), Amable Canard Blanc (1834-1931) et Simon Whiteduck (1839-) (Paquin, weskarini.ca). Amable Canard Blanc est le seul membre de la famille connu pour avoir fréquenté le Grand lac Nominigou, ce qui nous amène au moins au milieu du XIX^e siècle. Ces éléments portent à croire que les inscriptions *Whiteduck* et *Simpson 1845* ont pu être apposées postérieurement à 1845, l'année inscrite.

Au cours des années 1850-1860, le célèbre géologue William Logan, accompagné en 1858 du naturaliste W. S. M. D'Urban, effectue plusieurs campagnes dans les Laurentides qui l'amèneront à parcourir les rivières Rouge, Petite-Nation et Maskinongé jusqu'au lac Nominigou (Logan 1852-63, D'Urban 1860, Harrington 1883). Il prend en note de nombreux toponymes anishinàbeg des lieux qu'il étudie. Dans ses carnets d'arpentage, Logan inscrit à la fois le nom original autochtone *Wapaching* et français *Barrière* pour désigner la petite étendue d'eau qui relie les Grand et Petit lac Nominigou (Logan 1861).

Lors de ses campagnes d'arpentage entre 1864 et 1866, Duncan Sinclair, guidé par l'Anishinàbe Simon Commandant (*Wabinigis*), remonte la Petite-Nation et, en passant par les Petit et Grand lacs Nominigou, il atteint les sources de la rivière Rouge. Le 7 janvier 1865, il campe sur les rives de la pointe Manitou. Le 14 janvier, il est au Petit lac Nominigou et relève auprès de ses guides l'*Iroquois Point* (il s'agit de l'actuelle pointe Monseigneur), lieu présumé de la défaite finale des Weskarinis face aux Iroquois (figure 11). Il note également le nom de *Windigo point*, une longue bande de sable se trouvant face à l'embouchure de la rivière Sagway (« *called Sagwee by the Indians* »). En suivant ses guides Anishinàbeg, il localise leurs campements, notamment près du lac Maison de Pierre (figure 12), et note le réseau qu'ils utilisent jusqu'à la Matawin (Sinclair 1863-1865, Paquin 2014). En somme, il explore l'ancien territoire weskarini qui demeure toujours habité et exploité par les anishinàbeg du XIX^e siècle.



Figure 11. Détail du Petit lac Nominigou illustré sur la carte de Duncan Sinclair de 1865, *Plan of the River-Rouge in the County of Ottawa*



Figure 12. Détail du lac Maison de Pierre, près des sources de la rivière Rouge. L'arpenteur Duncan Sinclair a noté en 1864 la présence d'un important camp de chasse anishinàbe (Bones Central Hunting Camp) dans ce secteur. (Détail de *Plan part of the River-Rouge in the County of Ottawa*, BAnQ). En mortaise, même lieu tel qu'illustré par Duncan Sinclair sur la carte produite en mai 1864 *Plan of the part of River Rouge* (BAnQ).

Avant la fondation de la municipalité de Nominie, plusieurs familles autochtones fréquentent ou habitent les environs du Grand lac Nominie, ce qui est le cas notamment d'Amable Canard-Blanc, de Joseph Commandant fils, de Jean-Baptiste Bernard, de Louis Tanascon, d'Albert Jabot et d'un certain François (Chamberlin 1891, Speck 1929, Rodier et Girouard 1983, Paquin 2014, Graham 1990 [1940]).

Après quelques années préparatoires, la mission de Nominie est officiellement fondée. En 1883, les Pères Jésuites s'installent au Grand lac Nominie (Lalonde 1937). Le développement sur le pourtour des lacs de Nominie s'amorce la même année et a la particularité d'intégrer à la fois des colons canadiens-français, mais aussi une proportion appréciable de défricheurs venus de France, de même que quelques familles aisées qui acquièrent de grandes propriétés (par exemple les Beaubien et le baron Stanislas d'Halewyn). Installé au lac Lesage, le baron d'Halewyn pratique la traite des fourrures un certain temps (Rodier et Girouard 1983). Dans ces circonstances, il est possible qu'il ait été occasionnellement en contact avec des chasseurs autochtones.

Au XX^e siècle, la population eurocanadienne augmente progressivement. Parallèlement à la colonisation, avec le prolongement de la ligne de chemin de fer jusqu'à Nominie en 1904, le tourisme et la villégiature prennent leur essor. Plusieurs familles d'ascendance anishinàbe, la plupart métissées, sont établies à Nominie ou dans les environs. Le camp Nominie ouvre ses portes en 1925. Le vieux Louis Tanascon est présent à Nominie à cette époque. Il fabrique des canots d'écorce et raconte histoires et légendes anishinàbeg aux garçons du camp de vacances (Paquin 2014). De nos jours encore, plusieurs familles entretiennent la mémoire de leurs origines anishinàbeg.

Hydrographie et histoire de la Gatineau

La rivière Gatineau est un des plus importants affluents de la rivière des Outaouais. Longue de plus de 443 km, elle prend sa source dans le lac du Pain de sucre et son embouchure se trouve dans la municipalité de Gatineau, face à la ville d'Ottawa. Dans sa portion inférieure, elle coule plus ou moins parallèlement à la rivière du Lièvre située à quelques dizaines de kilomètres à l'ouest. Divers trajets hydriques permettent d'atteindre la rivière du Lièvre, notamment à la hauteur du lac des Sables (Notre-Dame-du-Laus), via le ruisseau du Poste (*Post creek*) et le lac des 31 Miles. Ce passage est illustré sur de nombreux documents historiques (Holmes 1851, Swalwell 1853, Cormier 1978, figures 14 et 15). Tout comme la rivière du Lièvre, les sources de la Gatineau au nord permettent le passage vers le bassin de la rivière Saint-Maurice, plus ou moins à la hauteur de ses sources aujourd'hui englouties et qui forment maintenant le réservoir Gouin (Buies 1889, Morse 1968). En passant soit par la rivière Bazin ou la Manouane, il est aussi possible d'atteindre des portions de la rivière St-Maurice situées plus en aval. Il était également possible de faire le lien entre les sources de l'Outaouais et la Gatineau en passant par le lac Cabonga et le lac Baskatong, via la rivière Gens des Terres (Hughson et Bond 1964, Morse 1968). Les barrages et réservoirs ont cependant modifié notablement la topographie de la rivière Gatineau. Pour le secteur à l'étude, Kitigan Zibi et Maniwaki se situent à quelques dizaines de kilomètres du barrage Mercier, en amont (réservoir Baskatong), et du barrage Paugan, en aval.

À la période historique, il semblerait que la rivière Gatineau correspondait au territoire d'exploitation fréquenté par les Kichesipirinis, installés sur les îles Morisson et aux Allumettes sur la rivière des Outaouais, et qui contrôlaient, de ce lieu d'une grande importance stratégique, tout le trafic circulant sur la rivière des Outaouais (Chevalier 1865 [Sagard 1632], Laverdière 1870 [Champlain 1632], Ratelle 1993, Savard 1996). Samuel de Champlain sera le premier à documenter en 1613 son passage près de l'embouchure de la rivière Gatineau sur la rivière Outaouais, sans la nommer précisément (Laverdière 1870 [Champlain 1632]).

Dans le secteur à l'étude, soit dans les environs de la réserve autochtone de Kitigan Zibi et de la municipalité de Maniwaki, l'embouchure de la rivière Désert, à la confluence de la rivière Gatineau, est propice aux inondations saisonnières, ce qui favorise la déposition de sédiments qui rend les terres très favorables à l'agriculture (McGregor 2004, figure 13). À cet égard, on pourrait se demander si ces conditions ont pu favoriser une exploitation horticole même marginale, comme le relève Champlain au XVII^e siècle sur l'île Morisson (Laverdière 1870 [Champlain 1632]). Une intrigante mention sur la culture du maïs à la période historique dans le secteur du Baskatong a également été relevée par la musicienne et folkloriste Juliette Gaultier de la Vérendrye (Clément et Martin 1993).



Figure 13. Inondation de la rive sud de la confluence des rivières Désert et Gatineau (Ministère de l'Énergie 1974)

On peut supposer que des activités de traite occasionnelles ont pu avoir lieu dans le secteur de la confluence des rivières Désert et Gatineau dès le XVII^e siècle, si on tient compte de ce qu'on sait des déplacements de la famille de commerçants Gastineau (ou Gatineau) à l'époque (DBC, Ouimet 2005). Cependant, ce n'est que vers les années 1805-1808, avec le contrat obtenu par Jean-Baptiste Perreault pour le compte de la Compagnie du Nord-Ouest, qu'une mention est relevée dans les sources documentaires (Gélinas 1998, Cormier 1978). Cependant, Perreault ne mentionne pas précisément avoir atteint la rivière Désert, pas plus, malheureusement, qu'il ne décrit la population locale. On estime ensuite que la Compagnie du Nord-Ouest aurait exploité un poste de traite à l'embouchure de la rivière Désert jusqu'au moment de sa fusion en 1821 avec la Compagnie de la Baie d'Hudson (CBH) qui rationalise alors ses opérations. Dans les années 1830, ce sont les Fleury père et fils, des traiteurs indépendants, qui sont particulièrement actifs à la rivière Désert, ce qui force la CBH à y rétablir un comptoir (*Lane's Post*) lié à celui du lac des Sables (Annick 1976, Marcotte 2018).

La colonisation de l'Outaouais à partir du début du XIX^e siècle modifie profondément le mode de vie des Anishinabeg, même si pendant encore quelques décennies les territoires de l'arrière-pays demeurent à peu près exclusivement des espaces fréquentés par les populations autochtones (Frenette 1993). Le développement rapide de l'industrie forestière initié par Philémon Wright en 1800 viendra cependant transformer rapidement la dynamique de l'occupation des rives de la Gatineau et aura un impact direct sur la dépossession progressive des Anishinabeg de leurs terres ancestrales.

L'installation d'une population anishinàbe permanente à la rivière Désert, et pour qui les séjours à Oka sont de plus en plus difficiles, est relevée à partir des années 1830 (McGregor 2004). On note également à la même époque la présence de squatters eurocanadiens (McGregor 2004, Sabourin 2010). On estime que vers 1837, environ 300 Algonquins et 300 autres résidents fréquentent Oka dans les secteurs des rivières Désert et Lièvre (McGregor 2004). Pour sa part, l'arpenteur John Newman note en 1846 la présence d'un petit campement autochtone au pied des rapides St-Joseph (Newman 1846). Parallèlement, plus de 20 requêtes territoriales sont effectuées par les Algonquins d'Oka entre 1836 et 1840 (McGregor 2004).

C'est suite à l'*Acte de 1851* que le département des Terres de la Couronne met de côté 45 750 acres pour la création de la Réserve de la rivière Désert (Frenette 1993, McGregor 2004). Menée par Luc-Antoine Pakinawatik, après de nombreuses tribulations, avec l'aide des Oblats et le support de l'évêque Guigues, la mission de Maniwaki est officialisée en 1853.

Cependant, la pérennité de la réserve est mise à mal dès sa création. Rapidement, les autorités en viennent à la conclusion que la réserve sera un irritant pour les enjeux de colonisation et de développement économique. Outre les squatters, les employés des postes de traite, les travailleurs forestiers présents avant la création de la réserve, les Oblats eux-mêmes favorisent l'installation en 1853 de familles de cultivateurs d'origine irlandaise en provenance de Gloucester, en Ontario (McGregor 2004). En principe, l'objectif de cette démarche de cohabitation entre les immigrants irlandais et la population anishinàbe est que, par imitation, ce voisinage favorisera la sédentarisation de la population autochtone en encourageant le travail agricole et l'abandon progressif des activités traditionnelles de chasse, de pêche et de cueillette.

La dépossession et l'amputation d'une portion du territoire de la réserve se font progressivement entre 1873 et 1917 (McGregor 2004). C'est à la suite d'une série d'actes légaux (*Surrenders*), mais d'une honnêteté discutable, que se construira le périmètre de l'actuelle municipalité de Maniwaki, à distinguer de la réserve autochtone du même nom (Frenette 1993). C'est en 1994 que celle-ci sera rebaptisée *Kitigan Zibi*.



Figure 14. Newman 1850, *Plan of the Outlines of the Townships of Maniwaki and Egan* (détail), Fonds Ministère des Terres et Forêts (BAnQ E21 S555 SS1 S551 PE.3A)



Figure 15. Swalwell 1844, *Sketch of messrs Hamilton & Low's timber limits on the east & west side of river Gatineau [Gatineau] between the head of Burks rapids and the head of the six portages* (détail), E21 S555 SS1 S5527 P138A (BAnQ)

3. MÉTHODOLOGIE

L'inventaire archéologique réalisé en 2023 a été mené conformément à la méthodologie d'usage pour les contextes paléohistoriques. Des puits de fouille (1 m sur 1 m) et des sondages (50 cm sur 50 cm) ont été effectués à intervalle régulier, en tenant compte des contraintes posées par l'environnement physique et, le cas échéant, des interventions des années antérieures.

En inventaire, chaque sondage a été localisé à l'aide d'un GPS ou implanté sur le quadrillage du site, puis fouillé à la pelle ou à la truelle, dépendamment de la stratigraphie et des contextes observés. Les unités de sondage ont été fouillées par couches naturelles subdivisées au besoin en niveau arbitraire de 10 cm. Toute la terre a été tamisée dans des tamis dotés de mailles de 1/4 po. Le sondage était complété lorsque le fouilleur rencontrait un sol considéré comme stérile, c'est-à-dire dépourvu de matériel archéologique. Des tamis de 1/8 po ont été utilisés au besoin pour vérifier la présence de microdébitage et/ou de petits restes fauniques et végétaux. La localisation horizontale et verticale des artefacts diagnostiques a été effectuée *in situ* alors que les artefacts non diagnostiques ont été recueillis collectivement par niveau. Les structures mises au jour ont fait l'objet d'un relevé systématique et des échantillons de charbon ont été collectés pour fins d'analyse en laboratoire, si nécessaire.

La même méthodologie a été employée en situation de fouille, à quelques différences près. Chaque puits a été implanté sur le quadrillage du site et fouillé en quatre quadrants de 50 cm sur 50 cm. La terre a été tamisée dans des tamis de 1/8 po et des tamis de 1/4 po étaient utilisés au besoin pour accélérer la fouille de certaines couches considérées comme stériles, telles que les niveaux inférieurs d'un horizon Bf.

Tous les enregistrements archéologiques (fiches de sondages, photographies, relevés stratigraphiques, plans, notes d'arpentage) réalisés au cours de l'intervention sont inclus dans le dossier technique. Les artefacts et écofacts collectés ont été nettoyés, inventoriés et analysés en laboratoire. En vertu des accords conclus avec le MCCQ, les laboratoires d'archéologie de l'Université Laval sont dépositaires des collections archéologiques. L'intervention de 2023 a été réalisée dans le cadre du permis de recherche archéologique 23-PATG-01.

4. PRÉSENTATION DES RÉSULTATS

Deux interventions indépendantes ont été réalisées au courant de l'intervention de 2023 (tableau 1). Au Grand lac Nominingue (figure 16), près de l'embouchure du ruisseau Jourdain, la fouille et l'inventaire archéologiques réalisés sur le site CcFr-1 ont permis de poursuivre la documentation de contextes d'occupation à l'intérieur et à proximité de l'aire entamée en 2021. Pour sa part, l'inventaire réalisé sur une propriété de la municipalité d'Aumond, sur la Gatineau, n'a pas permis la découverte de nouveaux sites.

Tableau 1. Synthèse des résultats de l'intervention archéologique de 2023

Site	Localisation	Point de référence UTM	Sondages/ puits total	Sondages/ puits positifs	Sondages/ puits négatifs
Ruisseau Jourdain (CcFr-1)	Grand lac Nominingue	(J52) 18T 502992 5146238	1 sondage 11,5 puits	1 sondage 11,5 puits	0
Rapides St- Joseph	Rivière Gatineau (Aumond)	18T 427168 5130866	6 sondages	0	6

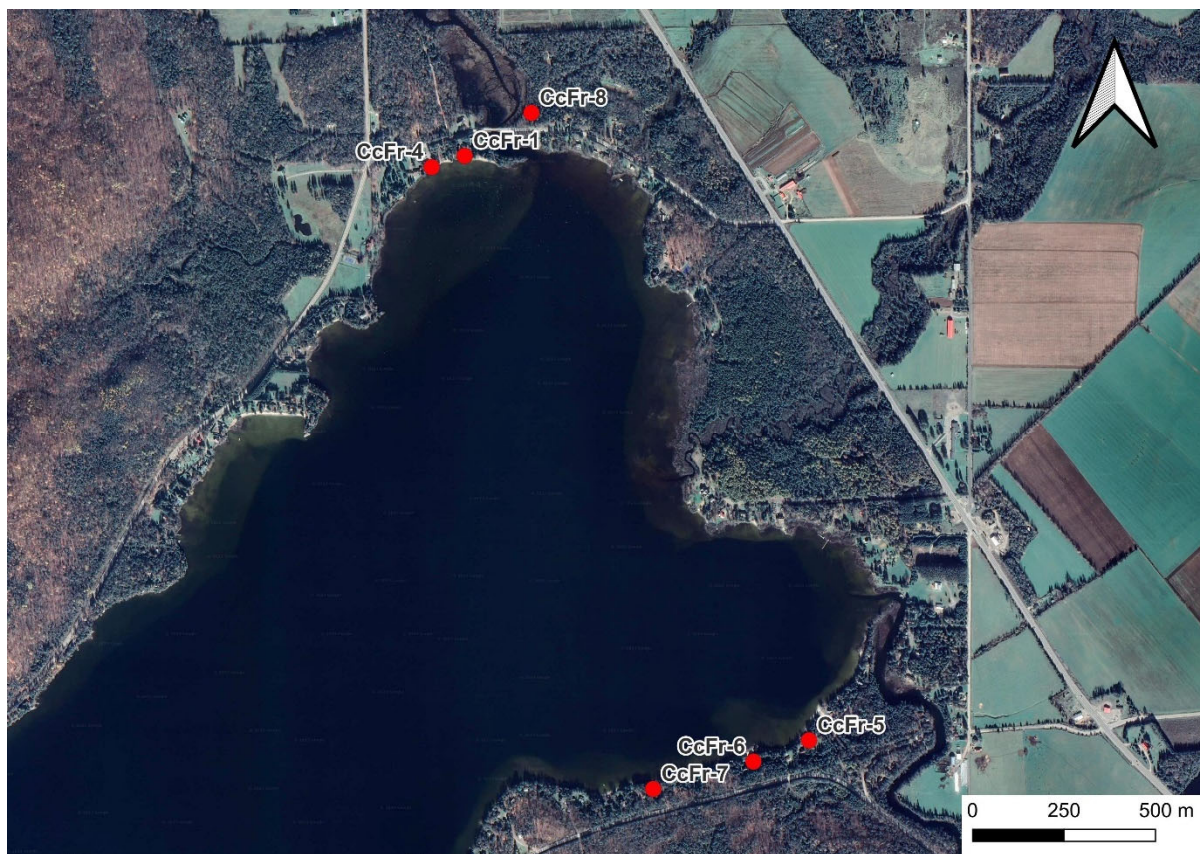


Figure 16. Localisation des sites archéologiques connus dans la portion nord du Grand lac Nominique

4.1 Fouille et inventaire archéologiques à l'embouchure du ruisseau Jourdain (CcFr-1)

4.1.1 Historique des travaux

C'est la découverte fortuite d'exceptionnels outils taillés et polis, lors de la construction de la maison du Dr Jacques Cartier (1907-1995) dans les années 1950, qui a motivé le premier inventaire archéologique du côté ouest de l'embouchure du ruisseau Jourdain en 2016. Depuis, les interventions archéologiques effectuées sur le site CcFr-1 ont permis d'établir la valeur exceptionnelle du site pour la compréhension de l'occupation du territoire ancestral des Anishinàbeg-Algonquins (tableau 2, plan 2). Les recherches archéologiques ont révélé d'importants contextes archéologiques en place et permis la mise au jour de riches assemblages de restes fauniques, d'éclats, d'outils lithiques et de tessons de céramique appartenant à au moins 34 unités de vase. La chronotypologie des unités de vase identifiées jusqu'à maintenant suggère que le site a été occupé à chaque sous-période entre le Sylvicole moyen ancien et le Sylvicole supérieur récent. En 2020, l'extraction de deux souches à proximité d'aires fouillées au cours des années précédentes avait justifié la réalisation d'une intervention de sauvetage. Cette courte intervention — essentiellement le tamisage de la terre dans l'emprise des souches — avait permis de confirmer la présence d'un riche tissu archéologique à cet endroit. Le rapport d'intervention recommandait la poursuite des recherches dans ce secteur du site (Taché et Lamothe 2021). L'intervention archéologique de 2021 se distinguait de celles des années précédentes à plusieurs égards (Taché et al. 2022). En premier lieu, la zone d'intervention avait été ciblée pour la qualité potentielle de ses contextes résiduels, alors que l'organisation des interventions des années antérieures était plutôt dictée par des impératifs de prévention en vue de travaux d'aménagements. Grâce à des effectifs humains plus importants, une intervention de plus grande envergure a pu être organisée. Parallèlement, un inventaire de la plage et un catalogage préliminaire des découvertes de surface du propriétaire ont été entamés. L'importante quantité de découvertes fortuites, incluant une variété de matériaux lithiques et de nouvelles unités de vase, suggérait la présence possible de contextes archéologiques préservés sous la couche de sable de surface de la plage. L'intervention de 2022 s'est pour sa part avérée en continuité directe avec celle de l'année précédente étant donné qu'elle visait essentiellement à compléter la fouille en quinconce déjà entamée (Pilette et Cesario 2023).

Tableau 2. Synthèse de l'historique des travaux sur le site CcFr-1 (2016-2022)

Année	Faits saillants	Référence
2016	- Dix sondages sur 34 sont positifs. - Découverte notamment de tessons de poterie du Sylvicole moyen, d'une perle en verre (1600-1630) et d'une pierre à pistolet (1760-1850).	Taché et Lamothe (2017)
2017	- Aire de fouille de 4 m² correspondant à l'emprise d'une souche à extraire (aire A). - Un puits de fouilles de 1 m² correspondant à l'emprise d'une seconde souche à extraire (aire B). - Trois sondages et une tranchée de 7 m sur 0,5 m du côté ouest de la maison en vue de futurs travaux d'aménagement par le propriétaire. - Identification de plusieurs nouvelles unités de vase du Sylvicole moyen, d'une unité de vase du Sylvicole supérieur récent, d'outils lithiques et d'os blanchis.	Taché et Lamothe (2018)
2018	- Aire C de 2,5 m², aire D de 1 m² et trois sondages du côté ouest de la maison. - Un puits de 1 m² (aire E) et huit sondages complémentaires du côté est de la maison afin de vérifier l'étendue du site vers le nord. L'aire E contient une aire de foyer et divers artefacts. - Une diminution notable dans la densité des contextes archéologiques est observée à mesure que l'on s'éloigne du rivage. - Identification entre autres de plusieurs nouvelles unités de vase du Sylvicole moyen.	Taché et Lamothe (2019)
2019	- Fouille préventive du côté ouest de la maison en vue de travaux d'agrandissement par le propriétaire. Aire ouverte d'environ 6 m². - Découverte d'une nouvelle unité de vase datant du Sylvicole moyen ancien. - Deux sondages du côté est de la maison contiennent nettement moins de culture matérielle par rapport aux aires fouillées à quelques mètres au sud les années précédentes.	Taché et Lamothe (2020)
2020	- Tamassage d'urgence d'une aire de fouille d'environ 4 m² correspondant à l'emprise de deux souches extraites situées à proximité des aires A et B fouillées en 2017. - Plusieurs artefacts et écofacts découverts dans ce contexte perturbé par le système racinaire des souches.	Taché et Lamothe (2021)
2021	- Fouille en quinconce d'une aire de 8 m² du côté est de la maison dans une zone qui correspond au sommet de l'ancien talus menant à la plage au sud de la propriété. - Découverte de plusieurs outils lithiques, d'une diversité de matières premières lithiques d'origine plus ou moins éloignée de la région de Nomingue, d'os blanchis et de plusieurs nouvelles unités de vase datant du Sylvicole moyen. - Sept sondages positifs creusés sur la plage.	Taché <i>et al.</i> (2022)
2022	- Fouille complémentaire de l'aire principale du côté est de la maison dans une zone qui correspond au sommet de l'ancien talus menant à la plage au sud de la propriété. - Nombreux outils lithiques, d'une diversité de matières premières lithiques d'origine plus ou moins éloignée de la région de Nomingue, d'os blanchis et de plusieurs nouvelles unités de vase datant du Sylvicole moyen. 3 sondages positifs le long du talus 8 sondages positifs creusés sur la plage.	Pilette et Cesario (2023)

HAUTES-LAURENTIDES
LAC NOMININGUE
SECTEUR DU RUISSEAU JOURDAIN, CcFr-1
FOUILLE ET INVENTAIRE ARCHÉOLOGIQUES
PLAN DU SITE CcFr-1
PLAN 2

Inventaire archéologique 2016

J44

Inventaire et fouilles archéologiques 2017

63N84E

Inventaire et fouilles archéologiques 2018

65N84E

Inventaire et fouilles archéologiques 2019

souche1

Intervention préventive 2020

50N102E

Inventaire et fouilles archéologiques 2021

53N112E

Inventaire et fouilles archéologiques 2022

50N116E

Inventaire et fouilles archéologiques 2023

0510

5

10 m

ÉCHELLE : 1/400

N

ethnoscop

Francis Lamothe

Plan 2. Localisation des interventions archéologiques sur le site CcFr-1, portion ouest

4.1.2 Fouille archéologique sur le site CcFr-1

L'intervention archéologique menée au Grand lac Nomingue visait en premier lieu à compléter les fouilles entamées en 2021 et poursuivies en 2022 dans l'aire principale longeant le talus de la propriété de M. Robert Bélanger, ce qui représentait une superficie de 5,5 m² (puits 50N101E, 50N102E, 52N101E, 53N99E, 53N101E, 53N107E, photo 1 et plan 3). Trois puits fouillés (55N104E, 55N105E, 56N104E) ont également permis de compléter la couverture de l'aire E tout juste au nord de l'aire principale, tandis que 3 puits supplémentaires (50N114E, 50N115E, 50N116E) ont été réalisés à quelques mètres à l'ouest afin de confirmer le potentiel archéologique associé aux découvertes faites lors de la fouille du quadrant SE du sondage 50N116E de 2022.

La profondeur de fouille des puits variait en fonction de leurs caractéristiques stratigraphiques et des structures et anomalies présentes. Les puits ont été fouillés sur une profondeur allant en moyenne de 40 cm à 60 cm.



Photo 1. Fouilles dans l'aire principale, vue vers le sud (CcFr1-2023_NUM1-224)

4.1.2.1 Sommaire des découvertes

Les fouilles réalisées en 2023 se sont encore avérées riches en découvertes de toutes sortes, qu'il s'agisse d'artefacts ou d'écofacts (tableau 3). Comme on peut le voir, tous les secteurs fouillés ont permis la mise au jour d'une quantité appréciable de témoins archéologiques associés aux occupations paléohistoriques qui s'y sont succédé au fil du temps.

Dans le cas des tessons de céramique, 9 nouvelles unités de vase ont pu être identifiées (UV35 à UV43) et les motifs décoratifs permettent une correspondance chronologique avec les périodes des Sylvicoles moyen et tardif et possiblement du Sylvicole supérieur ancien (2400AA-800AA). De plus, les fouilles ont permis de poursuivre l'investigation archéologique de foyers ou d'anomalies entamées au cours des saisons précédentes (foyers n^{os} 3, 5, 6, 15 et 17). Signalons que de nouvelles données ont entraîné le déclassement des anomalies 4 et 14 identifiées en 2022 et la réattribution de ces numéros cette année. En 2023, 4 nouvelles structures ou anomalies ont été circonscrites (n^{os} 4, 14, 19 et 20).

Tableau 3. Synthèse des découvertes archéologiques de la saison 2023

Puits	Éclats	Outils lithiques	Tessons de céramique	Os blanchis et écrus	Foyers ou anomalies de combustion	Historique ancien	Échantillons charbon/sol-macrorestes végétaux	Historique récent
50N101E	479	10	279	1476	N ^o 14		0	non
50N114E	48	5	4	48	-		1	oui
50N115E	228	7	129	199	N ^o 19		7	oui
50N116E	401	7	262	403	N ^{os} 19, 20		9-1	oui
51N102E	170	14	230	1707	N ^o 3		1	non
52N101E	577	16	351	2569	N ^o 6	1	3-18	oui
53N99E	353	3	19	183	-	1	2	oui
53N101E	189	9	98	1441	N ^{os} 5, 6		1-2	oui
53N107E	159	16	53	65	N ^{os} 4, 15		9	oui
55N104E	71	3	86	173	N ^o 17		1	oui
55N105E	62	4	21	1338	N ^o 17		1	oui
56N104E	48	4	19	122	N ^o 17		0	oui
J61	5	0	5	7	-		0	oui
TOTAUX	2790	98	1556	9731	12	2	56	

Dans l'aire principale, les concentrations les plus notables suivent l'axe 50N-52N-53N101E, où d'ailleurs plusieurs foyers ou anomalies de combustion ont été circonscrits. Les anomalies 3 et 6, notamment, semblent être associées aux contextes les plus riches en culture matérielle, ce qu'on constate particulièrement dans le cas du puits 52N101E.

Immédiatement au nord-est de l'aire principale, la poursuite de la fouille des puits limitrophes à l'aire E amorcée en 2018 (55N104E, 55N105E et 56N104E, photo 2) a offert des résultats similaires à ceux obtenus précédemment. La différence la plus notable est que cette année, malgré la présence de nombreux témoins matériels historiques récents, aucune observation n'est venue appuyer celle de 2018 qui suggérait la présence possible d'un foyer historique partiellement entremêlé avec un foyer paléohistorique (Taché et Lamothe 2019).



Photo 2. Fouilles des puits 55N104E, 55N105E et 56N104E, vue vers le sud-est (CcFr1-2023_NUM1-063)

À la suite des résultats concluants du sondage réalisé en 2022 dans le quadrant sud-est du puits 50N116E, une fouille systématique de ce secteur a été entreprise (photo 3). Les 3 mètres carrés ouverts (50N114E, 50N115E et 50N116E) ont démontré que le point névralgique se trouve dans le puits 50N116E, avec un rapide déclin dans l'intensité des occupations observées dans les puits adjacents. Cela dit, les espaces périphériques à ce puits, en particulier au nord et à l'est demeurent d'un grand intérêt. Les contextes plus au sud semblent pour leur part d'un intérêt nettement moindre, comme il a pu être constaté dans le sondage J61.



Photo 3. Fouilles des puits 50N114E, 50N115E et 50N116E, vue vers l'est (CcFr1-2023_NUM1-065)

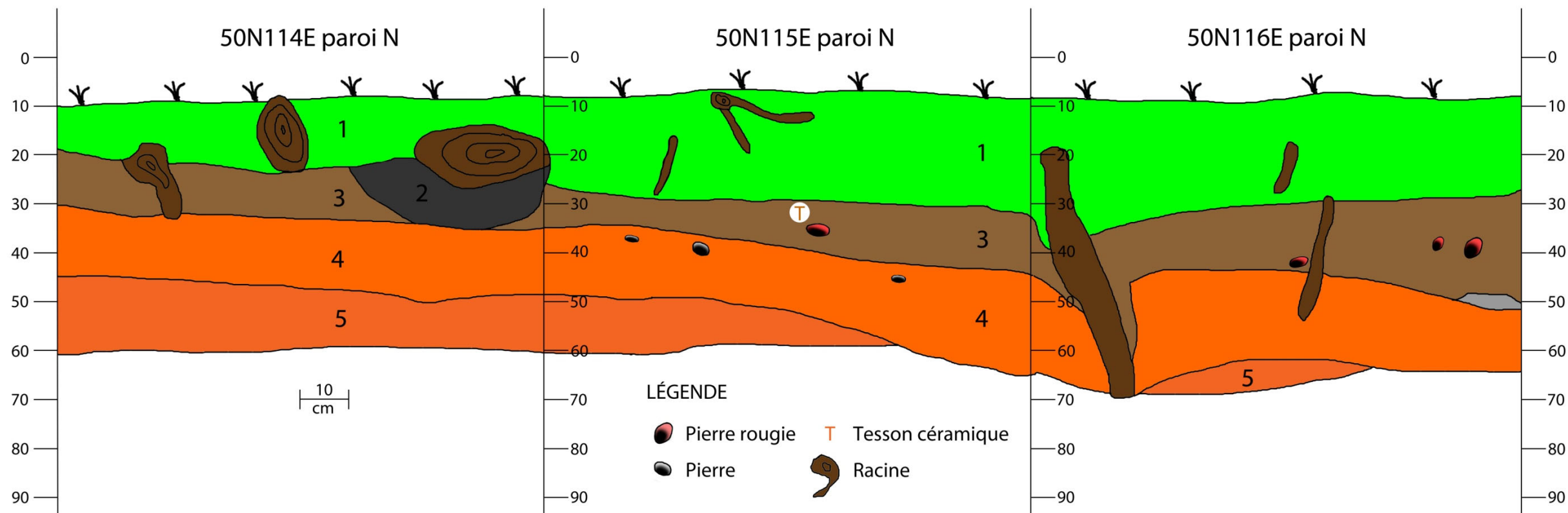
4.1.2.2 Synthèse stratigraphique

La poursuite des fouilles dans l'aire principale de même que dans les petites aires périphériques a permis d'observer une continuité qui confirme les observations effectuées au cours des années précédentes (figures 17 à 19).

Pour s'en tenir aux éléments fondamentaux, on remarque qu'invariablement tous les puits fouillés suivent à peu de choses près une même succession, soit un niveau supérieur composé d'un remblai de rehaussement, suivi de l'horizon humique d'origine (Ah) et de l'horizon naturel stérile (Bf). L'horizon humique s'avère le principal niveau archéologique où se concentre la vaste majorité des traces de présence anthropique. C'est dans celui-ci que se trouvent en particulier les variations stratigraphiques qui correspondent aux anomalies observées ponctuellement, soit les aménagements de structures de foyer ou les surfaces plus diffuses d'aires de combustion.

Signalons également qu'aucune chronologie particulière ne peut être distinguée par l'entremise de la stratigraphie. Toutes les périodes associées aux occupations paléohistoriques se trouvent indistinctement entremêlées entre le niveau humique d'origine et les premiers centimètres de l'horizon Bf.

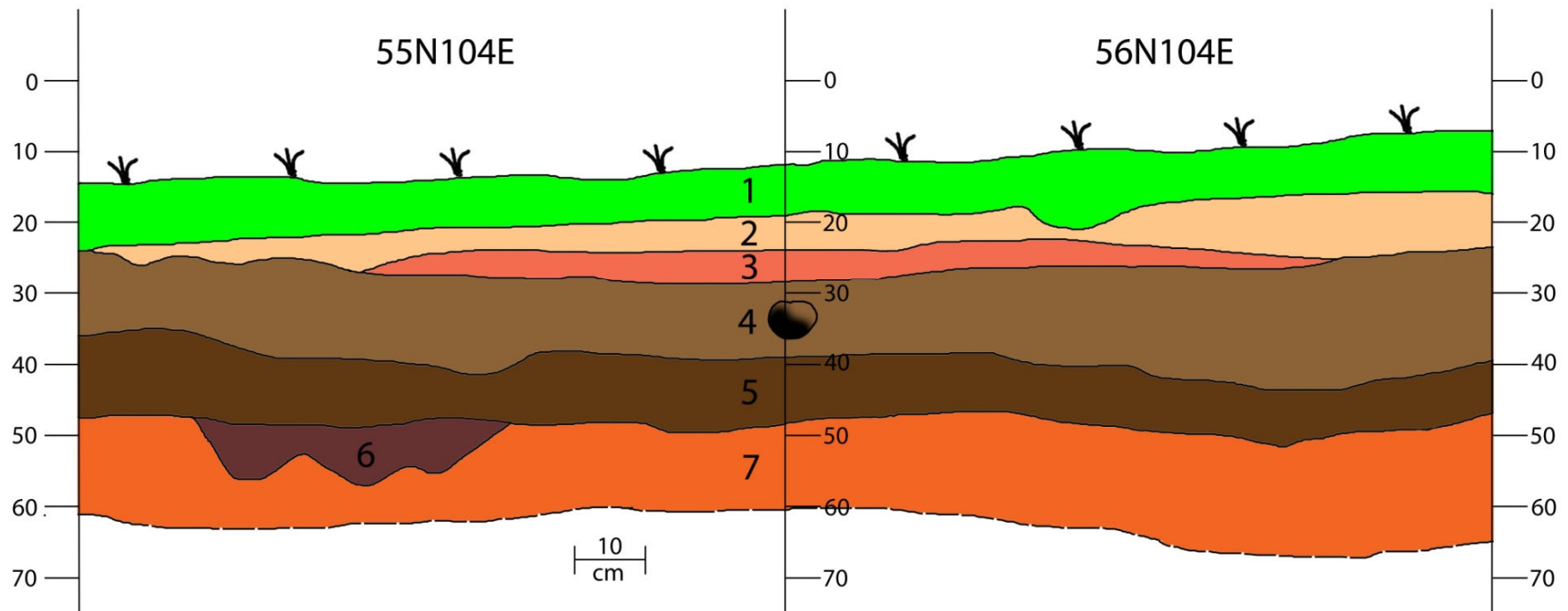
Figure 17
CcFr-1
Grand lac Nomingue, ruisseau Jourdain
Puits 50N114E, 50N115E, 50N116E
Coupe stratigraphique de la paroi nord



- 1- Tourbe et limon brun; aménagement de surface moderne
- 2- Concentration diffuse de sable limoneux organique gris-beige, hétérogène et meuble contenant des pierres rougies fracturées, de nodules de charbon de bois et des artefacts paléohistoriques; aire de combustion
- 3- Sable limoneux brun foncé à noirâtre, hétérogène et meuble et devenant progressivement orangé vers la base, contenant racines, pierres, pierres rougies fracturées et divers artefacts paléohistoriques; occupation anthropique sur l'horizon naturel humique d'origine (Ah)
- 4- Sable brun- orangé hétérogène et meuble, contenant racines et cailloux; contamination partielle de l'horizon naturel stérile (Bf) par la matrice de l'horizon Ah
- 5- Sable fin beige-jaunâtre homogène et variant de meuble posé sur une base indurée; horizon Bf

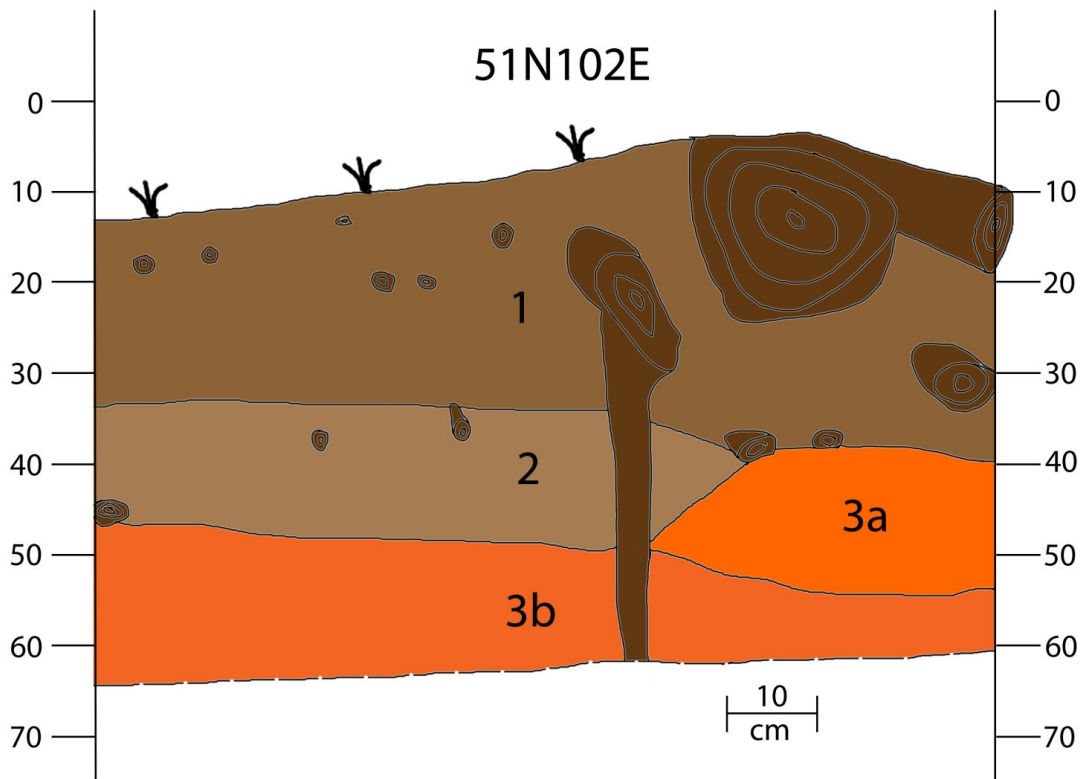
Correspondance couche/niveau			
Couche	50N114E	50N115E	50N116E
1	1a	1a et 1b	
2	2	na	na
3	1b et 2	2a et 2b	
4	3	3	2c
5	3	4	3

Figure 18
CcFr-1
Grand lac Nominique, ruisseau Jourdain
Puits 55N104E, 56N104E
Coupe stratigraphique de la paroi ouest



- 1- Tourbe et sable limoneux brun; aménagement de surface moderne (niveau 1)
- 2- Sable beige meuble contenant quelques radicelles; nivellement moderne (niveau 2)
- 3- Sable limoneux beige grisâtre meuble contenant des radicelles et de petits nodules argileux; niveau d'aménagement du terrain de tennis de l'époque du Dr Jacques Cartier (niveau 2)
- 4- Sable limoneux brun à brun foncé, meuble, contenant racines, radicelles et rares cailloutis; portion supérieure de l'horizon humique (Ah) (niveau 3)
- 5- Sable limoneux brun très foncé, organique, meuble, contenant de nombreux nodules de charbon de bois, artefacts anciens et modernes, racines et radicelles; occupations sur l'horizon naturel humique (Ah) (niveau 4)
- 6- Sable hétérogène brun pâle grisâtre, meuble, moucheté de sols noirâtre et orangé; cuvette de nature indéterminée (niveau 5)
- 7- Sable brun-orangé homogène et meuble, contenant quelques os blanchis en surface; horizon Bf (niveau 6)

Figure 19
CcFr-1
Grand lac Nomingue, ruisseau Jourdain
Puits 51N102E
Coupe stratigraphique de la paroi ouest



- 1- Tourbe de surface et sable limoneux brun-foncé à noirâtre meuble et organique, contenant une abondance de matériel archéologique (os blanchis, lithique, céramique) des pierres rougies, des nodules de charbon de bois, de nombreuses racines et radicelles ; occupations sur horizon naturel humique d'origine (Ah) mêlées aux vestiges d'un ancien foyer (niveau 1a et 1b)
- 2- Sable fin brun meuble, contenant quelques petits cailloux arénisés, des particules de charbon de bois, des racines et radicelles et du matériel archéologique; transition progressive du Ah vers le Bf mêlée à des sédiments noirâtres et cendreux de foyer (niveau 2)
- 3- Sable orangé-beige homogène et meuble contenant de rares traces de matériel archéologique en portion supérieure. La distinction entre les couches 3a et 3b correspond à une transition progressive entre une matrice de couleur orangée vers une matrice beige; horizon naturel stérile (Bf) (niveau 5)

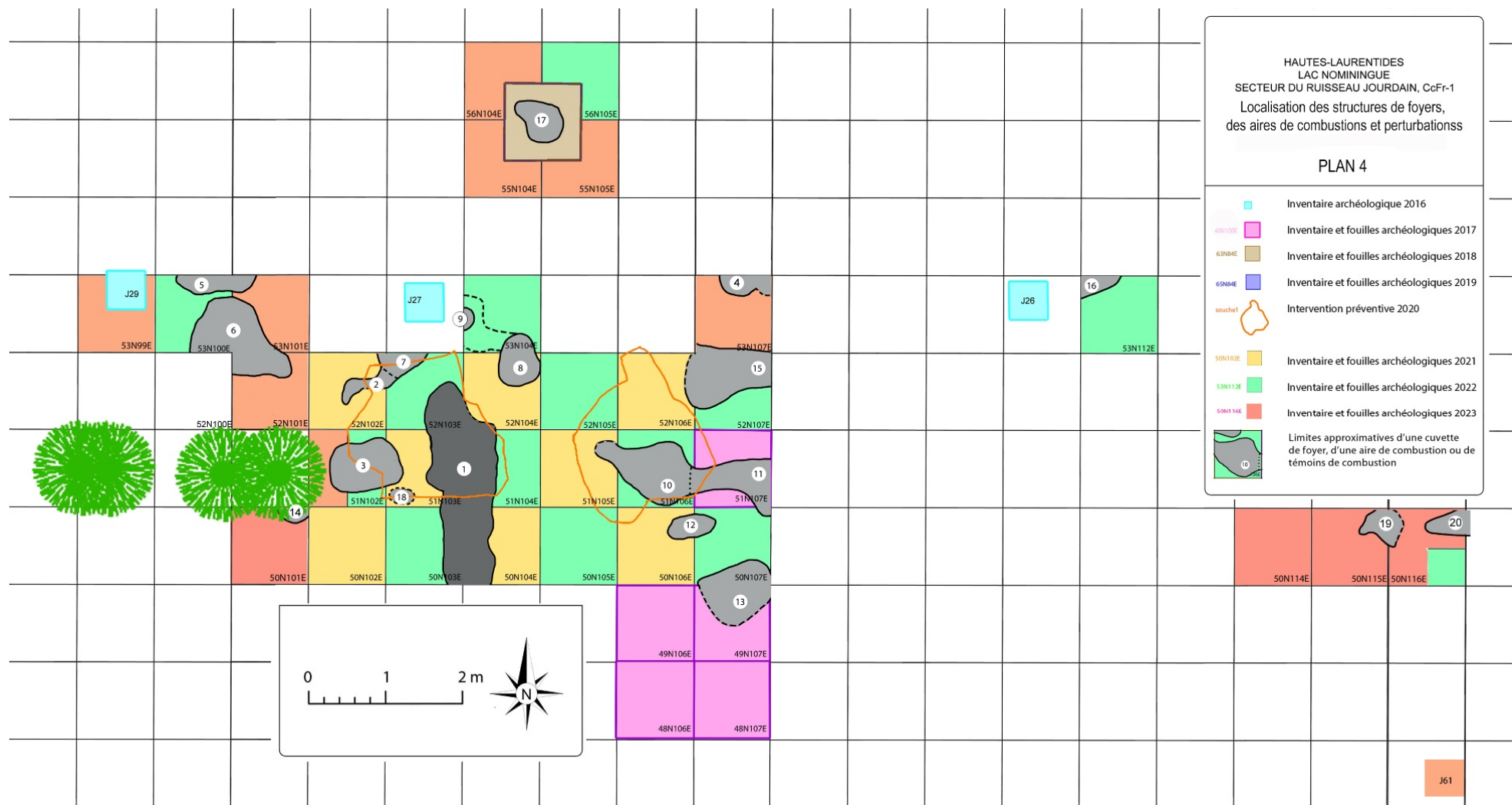
4.1.2.3 Retour sur les structures de foyers circonscrites en 2022, datations au radiocarbone et nouvelles structures mises au jour en 2023

Structures et aires de combustion

Lors de la rédaction du rapport de l'intervention de 2022, une synthèse des anomalies associées à des structures de foyer, aires de combustions ou de témoins de combustion avait permis d'en circonscrire 17 (Pilette et Cesario 2023). Ce nombre a depuis été ajusté à partir des nouvelles données acquises depuis (tableau 4 et plan 4). Rappelons que dans le cadre de nos travaux, une cuvette de foyer correspond à un « *ensemble de témoins de combustion associés à une dépression nettement délimitable dans le sol. Elle indique la position d'un foyer* ». Les restes de foyer ne sont cependant pas toujours associés à une cuvette. Il s'agit la plupart du temps de « *témoins de combustion* » (nodules de charbon de bois, zones de rubéfaction ou de sols cendreux, concentrations d'os blanchis) *qui peuvent être dispersés sur une certaine "aire de combustion" plus ou moins clairement circonscrite*. L'établissement d'une hiérarchie des aménagements anthropiques de combustion, notamment la distinction entre une « aire de combustion », constituée d'un ensemble de témoins et combustions, et celle de simples « témoins de combustion », demeure approximative. Il y a dans tous les cas un ensemble de nuances objectives difficiles à quantifier, sans compter celles plus subjectives provenant du travail archéologique lui-même et qui varie d'un fouilleur à l'autre en fonction, par exemple, de son expérience et de ses perceptions. En parcourant les notes de terrain, on remarque par ailleurs que de nombreuses anomalies ou concentrations cendreuses ont été observées sur le site. Plusieurs d'entre elles n'ont pas été retenues, étant donné l'impossibilité de les associer à des structures de foyer ou des aires de combustion suffisamment perceptibles. De même, certaines anomalies précédemment circonscrites ont depuis été déclassées, faute de données suffisantes. Comme il s'agit d'un travail au long cours, il est évident qu'à mesure que les travaux de terrain et d'analyse progressent, la détermination des structures et des aires de combustion va en s'affinant.

Tableau 4. Synthèse des foyers et des aires de combustion mis au jour, révisé en 2023

Foyer /aire de combustion	Puits	Identification	Datations C ¹⁴ associées (voir Annexe E) Avant-aujourd'hui (BP)	Commentaires
1	50N103E, 51N103E, 50N104E, 52N103E	Chablis	183 ± 14 (UOC-21157) 5213 ± 20 (UOC-21158) 948 ± 14 (UOC-21166)	Suite aux datations, ST4 intégrée entièrement au chablis, de même qu'une portion de ST2
2	52N102E	Témoins de combustion, aire déstructurée	816 ± 14 (UOC-21160)	Les limites de ST2, que l'on voyait se poursuivre dans 51N103E ont été redéfinies suite à la datation. Les perturbations dans 51N103E sont maintenant intégrées au chablis (ST1)
3	51N102E, 51N103E	Cuvette de foyer	3089 ± 17 (UOC-21164)	
4 (2022) déclassée	51N104E	Chablis	656 ± 14 (UOC-21165)	Certaines dates C ¹⁴ de ST1 obtenues sous ST4 sont plus récentes. D'abord interprété comme une cuvette de foyer, ST4 est maintenant intégrée au chablis (ST1)
4 (2023) nouvelle	53N107E	Cuvette de foyer	Échantillonné	Analyse C ¹⁴ à faire
5	53N100E, 51N101E	Cuvette de foyer	Échantillonné	Analyse C ¹⁴ à faire
6	53N100E, 51N101E, 52N101E	Cuvette de foyer	Échantillonné	Analyse C ¹⁴ à faire
7	52N102E, 52N103E	Cuvette de foyer	1717 ± 16 (UOC-21168)	Vérifier extension éventuelle de la structure vers le nord
8	52N104E, 53N104E	Cuvette de foyer	109 ± 14 (UOC-21161) 114 ± 14 (UOC-21162) 116 ± 14 (UOC-21163)	Les datations ne semblent pas cohérentes avec contexte et culture matérielle
9	53N104E	Témoins de combustion	Non échantillonné	Pourrait correspondre à l'extrémité du foyer ST7. Vérifier extension éventuelle de la structure vers l'ouest et prise d'échantillons à dater
10	51N105E, 51N106E	Aire de combustion et cuvette de foyer	887 ± 14 (UOC-21167)	
11	51N107E	Témoins de combustion	Non échantillonné	Vérifier extension éventuelle de la structure vers l'est et prise d'échantillons à dater
12	50N106E, 50N107E	Aire de combustion	Non échantillonné	
13	50N107E, 49N107E	Aire de combustion	1207 ± 15 (UOC-21150) 1193 ± 15 (UOC-21151)	
14 (2022) déclassée	51N105E, 51N106E 52N105E, 52N106E	Cuvette de foyer	Non échantillonné	Faute de données, anomalie déclassée
14 (2023) nouvelle	50N101E	Aire de combustion	Non échantillonné	Vérifier extension éventuelle de la structure vers le nord et prise d'échantillons à dater
15	52N106E, 52N107E, 53N107E	Témoins de combustion	1669 ± 15 (UOC21169)	
16	53N112E	Témoins de combustion	Non échantillonné	Aire mal définie, vérifier extension éventuelle de la structure vers les puits limitrophes et prise d'échantillons à dater
17 (2022) déclassée	56N105E	Témoins de combustion	Non échantillonné	Aire mal définie, déclassée.
17 (2023) nouvelle	55N104E, 55N105E, 56N104E, 56N105E	Cuvette de foyer	118 ± 14 (UOC-21153)	
18	51N103E	Témoins de combustion	447 ± 14 (UOC-21159)	Toute petite concentration mal définie, distinguée de ST3 suite à l'obtention de la datation UOC-21159
19	50N115E, 50N116E	Cuvette de foyer	Échantillonné	Analyses C ¹⁴ à faire
20	50N116E	Cuvette de foyer	Échantillonné	Analyses C ¹⁴ à faire



Plan 4. Localisation des structures de foyer, des aires et témoins de combustion et perturbation

Datations au radiocarbone

Au printemps 2023, plusieurs échantillons de charbon de bois provenant de l'intervention de 2022 et des années antérieures ont été envoyés au laboratoire Lalonde AMS afin d'obtenir des datations au radiocarbone (tableau 4 et Annexe E).

Les résultats obtenus se sont avérés d'un grand intérêt à plusieurs égards, notamment en permettant d'obtenir un panorama de la chronologie des occupations du site et de les confronter aux interprétations chronologiques établies à partir des analyses de la culture matérielle. Tel que perçu lors des fouilles et dans le cadre des analyses de la culture matérielle, les datations C^{14} obtenues ont permis de confirmer la fréquentation continue du site à partir au moins de l'Archaique supérieur (voir UOC-21158 et UOC-21164, 5213 AA $\pm$ 20 et 3089 AA $\pm$ 17).

Foyers, aires de combustion et datations au radiocarbone

Pour l'anomalie 1, interprétée comme relevant d'un événement de chablis, les résultats des analyses de C^{14} ont permis de confirmer cette observation. Les dates obtenues à divers niveaux de fouille illustrent l'effet des perturbations stratigraphiques. Les datations ont également fait en sorte d'établir que la structure 4 circonscrite en 2022 (Cesario et Pilette 2023), et qui avait été observée stratigraphiquement au-dessus de l'emprise du chablis, se devait d'être déclassée. Les données indiquent que cette anomalie ne correspond finalement pas occupation paléohistorique (UOC-21165, 656 AA $\pm$ 14) distincte qui aurait eu lieu un certain temps après l'événement du chablis, mais qu'elle-même fait partie intégrante de l'ensemble des sols bouleversés par le chablis. La présence anachronique de charbons (UOC-121157, 183 AA $\pm$ 14) directement sous l'hypothétique structure 4 est très claire à ce sujet.

L'échantillon 514 (UOC-21159) provenant du puits 51N103E qui avait été initialement associé à la structure 3 a pour sa part fourni une date nettement différente (447AA $\pm$ 14) de celle de l'échantillon 1154 (UOC-21164, 3089AA $\pm$ 17) recueilli dans le puits 51N102E et associé au même foyer. En y regardant de plus près, les notes de terrain ont permis de constater que l'échantillon provenait en fait d'une petite anomalie circonscrite en périphérie de la structure 3. Pour la distinguer de la structure 3, celle-ci s'est donc vu attribuer le numéro de structure 18.

En ce qui concerne l'aire de combustion 17 identifiée en 2022 dans le puits 56N105E, elle a finalement été ajustée, les puits limitrophes fouillés en 2023 n'ayant pas permis de circonscrire le prolongement de cette surface. Le numéro 17 a donc été réattribué au foyer mis au jour à proximité en 2018, dans l'aire E, et situé directement au centre des quatre puits 55N104E, 55N106E, 56N104E et 56N105E. La datation C^{14} obtenue à partir d'un échantillon de charbon prélevé dans cette structure (UOC-21153, 118AA $\pm$ 14) indique un aménagement qui serait daté du XIX^e siècle. Des artefacts associés à cette époque ont effectivement été récupérés à proximité, mais parallèlement de nombreux artefacts paléohistoriques ont été mis au jour lors de la fouille. À ce sujet, les notes de terrain mentionnent clairement la présence d'un foyer paléohistorique contenant du matériel ancien (os, céramique et lithique). Cette

juxtaposition/superposition possible de deux foyers, visible dans un des quadrants, pourrait témoigner d'une première occupation paléohistorique et d'une seconde datée du XIX^e siècle (Taché et Lamothe 2019). Il est donc nécessaire de garder une certaine réserve par rapport aux datations obtenues étant donné qu'il n'est pas possible d'affirmer avec certitude qu'on a, à cet endroit, affaire exclusivement à un foyer de la période moderne.

Structures et aires de combustion mises au jour en 2023

En 2023, 4 nouvelles anomalies associées à des structures de foyers, des aires de combustion ou des témoins de combustion ont été identifiées (n^{os} 4, 14, 19 et 20, voir plan 4). À cela s'ajoute la poursuite de la fouille de structures de foyers documentées partiellement les années précédentes et qui s'étendaient dans les puits fouillés cette année. Les échantillons de charbon recueillis en 2023 seront éventuellement analysés et pourront fournir des datations au radiocarbone complémentaires à celles déjà obtenues.

Dans le puits 50N101E, trois anomalies de combustion ont été circonscrites, mais une seule retenue comme pertinente (n^o 14). Comme il s'agit d'un des rares puits à s'être avéré dépourvu d'artefacts historiques et que les traces d'occupations anciennes y étaient nombreuses (os blanchis, céramique, outils et débris lithiques), son association à des contextes paléohistoriques laisse peu de doutes. Les tessons récoltés suggèrent une chronologie qui s'étale du Sylvicole moyen ancien (± 400 AEC - ± 500 EC) au Sylvicole moyen tardif (± 500 EC - ± 1000 EC).

Dans le puits 53N107E, le foyer 4 avait une forme circulaire et bordée de pierres rougies fracturées. Le foyer se trouve en portion nord du puits et se poursuit manifestement au-delà de celui-ci. Dans la cuvette elle-même, le contenu archéologique était exclusivement paléohistorique et les tessons de céramique suggèrent une datation au Sylvicole moyen ancien (± 400 AEC - ± 500 EC).

Enfin, l'aire fouillée à quelques mètres à l'est de l'aire principale (puits 50N114E-50N115E et 50N116E) a permis de circonscrire 2 anomalies de combustion (nos 19 et 20). L'anomalie 20 est de loin la plus intéressante étant donné qu'elle présente une structure composée d'une cuvette de sols noircis contenant une quantité appréciable d'os blanchis, le tout ceinturé de pierres rougies fracturées, avec de nombreux artefacts paléohistoriques à proximité. Selon les types de céramique récoltés à cet endroit, l'occupation des lieux aurait été multiple, les unités de vase recueillies (UV31, UV36, UV37 et UV38) correspondant à des chronotypologies du Sylvicole moyen ancien (± 400 AEC - ± 500 EC) et du Sylvicole moyen tardif. L'anomalie 19 est pour sa part plutôt diffuse et ne possède pas de cuvette nette. Cependant, un des tessons de l'unité de vase UV36, daté du Sylvicole moyen tardif (± 500 EC - ± 1000 EC), se trouvait directement dans l'emprise de la cuvette de celle-ci. Il sera intéressant de comparer cette datation chronotypologique avec celles que livreront les datations au radiocarbone des échantillons de charbon recueillis cette année.

4.1.2.4 Description de la culture matérielle

Un total de 14 176 artefacts et écofacts ont été récoltés en 2023 (tableau 5), dont 1 556 tessons en céramique, 2 790 éclats et 97 outils lithiques. La collection comporte également 9 731 fragments d'os blanchis et écrus. Le matériel historique compte quelques objets datant du XVII^e siècle. La présence d'artefacts relativement récents (fragments de clous tréfilés, de métal corrodé, de verre à bouteille, etc.) a été notée systématiquement en cours de fouille, mais les objets n'ont pas toujours été conservés. Des échantillons (n=56) de sédiments, de charbon et de macrorestes végétaux ont été récoltés en prévision d'analyses spécialisées.

Tableau 5. Sommaire des découvertes archéologiques par puits

Puits	Éclats	Outils lithiques	Tessons céramique	Os blanchis et écrus	Foyers ou anomalies de combustions	Historique ancien	Échantillons charbon/sol	Macrorestes végétaux	Historique récent
50N101E	479	10	279	1476	N ^{os} 19, 20, 21		0		non
50N114E	48	5	4	48	N ^o 23		1		oui
50N115E	228	7	129	199	N ^o 24		7		oui
50N116E	401	7	262	403	N ^{os} 24, 25		9	1	oui
51N102E	170	14	230	1707	N ^o 3		1		non
52N101E	577	17	351	2569	N ^o 6	1	3	18	oui
53N99E	353	2	19	183	-	1	2		oui
53N101E	189	9	98	1441	N ^{os} 5, 6		1	2	oui
53N107E	159	15	53	65	N ^{os} 15, 22		9		oui
55N104E	71	3	86	173	N ^o 17		1		oui
55N105E	62	4	21	1338	N ^o 17		1		oui
56N104E	48	4	19	122	N ^o 17		0		oui
J61	5	0	5	7	-		0		oui
TOTAUX	2790	97	1556	9731	12	2	35	21	

Culture matérielle lithique

L'intervention de 2023 dans l'aire de fouilles principale a permis de mettre au jour un total de 2 887 artefacts lithiques soit 2790 éclats et 97 outils variés en pierre taillée (tableaux 6 et 7, planches 1 et 2).

Tableau 6. Identification générale des outils lithiques

	MATÉRIAU										TOTAL
	Onondaga	Kichisipi	Quartz	Quartz hyalin	Quartzite	Chert calcaire ind.	Chert ind.	Chert aphanitique noir	Chert aphanitique brun	Matière ind.	
Éclats utilisés	1	1	1						1		4
Éclats retouchés	5	2				1		3	1		12
Galet utilisé			1								1
Grattoirs	20	14	4		4	7	1				50
Nucléus		1	2								3
Outil pierre polie ind.										4	4
Perçoir						1					1
Percuteur										2	2
Pièce esquillée	1	1	2		1						5
Pointe de projectile	1		2	1							4
Polissoir										2	2
Racloir						1					1
Outil ind.	1	1	2			2	1			1	8
TOTAL	29	20	14	1	5	12	2	3	2	10	97

Les puits 50N101E, 51N102E, 52N101E et 53N107E sont ceux qui ont livré le plus grand nombre d'outils lithiques avec plus de 10 chacun (tableau 10). Comme certains de ces puits sont relativement distants les uns des autres, les concentrations d'outils, souvent accompagnées également de concentrations appréciables d'éclats, de céramique et d'os blanchis, expriment soit la multiplicité des occupations s'étant succédé sur le site CcFr-1, à moins qu'elles indiquent que plusieurs secteurs aient été occupés simultanément.

Les grattoirs (n=50) forment la catégorie la plus importante de l'ensemble des types d'outils représentés dans les puits (51%). Comme on l'observe systématiquement depuis le début des interventions archéologiques réalisées sur le site CcFr-1, un grand nombre de ceux-ci sont de très petite taille et leur fonction réelle reste à établir. Les éclats retouchés (n=12) viennent au second rang. Les autres outils clairement identifiables (perçoir (n=1), pièces esquillées (n=5), pointes de projectiles (n=4), polissoirs (n=2) et racloir (n=1) sont pour leur part faiblement représentés, mais ils illustrent la diversité des activités qui pouvaient se dérouler quotidiennement sur le site. Les nucléus (n=3) ne sont pas des outils à proprement parler, mais ils témoignent du travail occasionnel de la pierre à partir de matériaux locaux ou de proximité, soit le quartz et le chert Kichisipi.

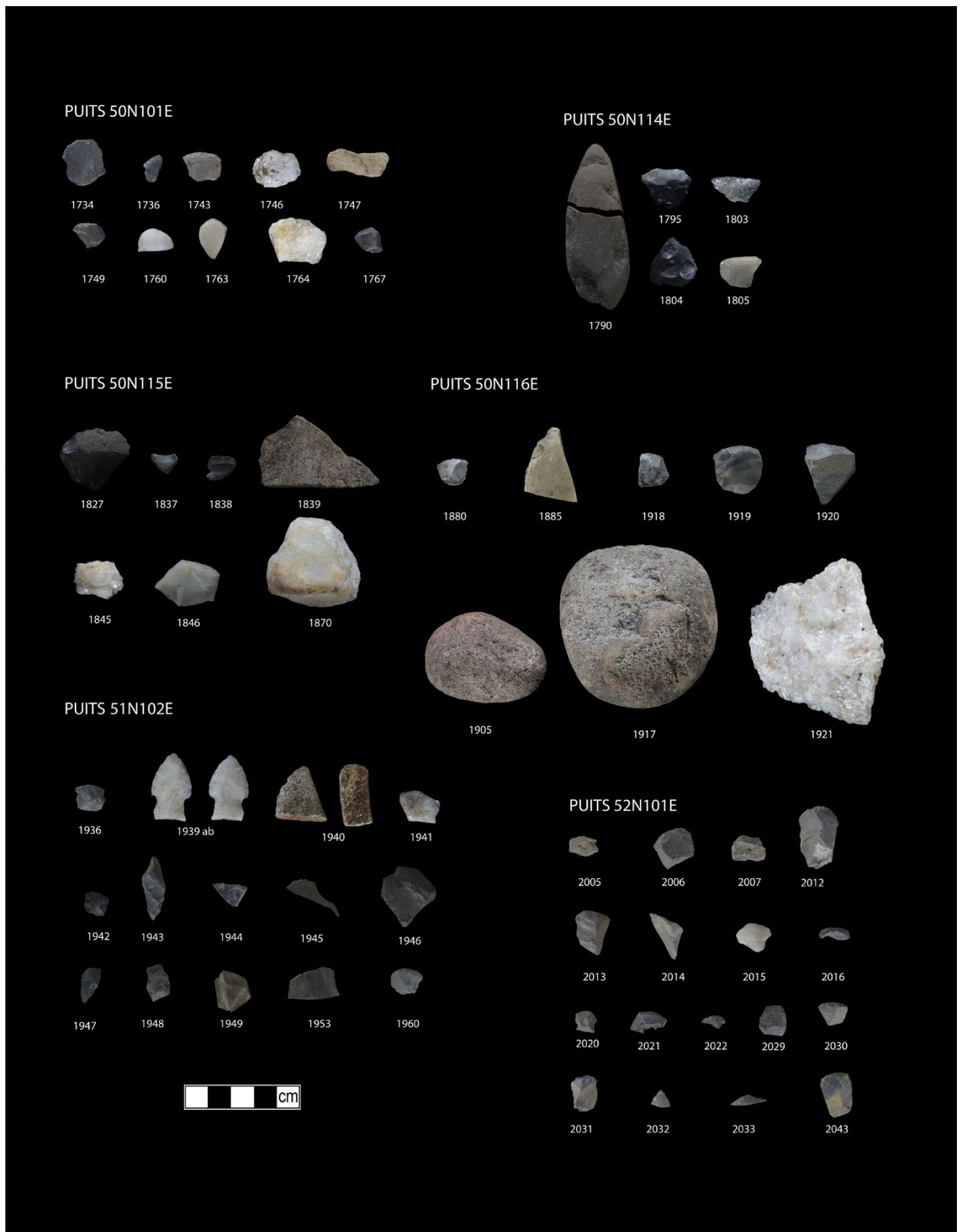


Planche 1. Illustration des outils lithiques

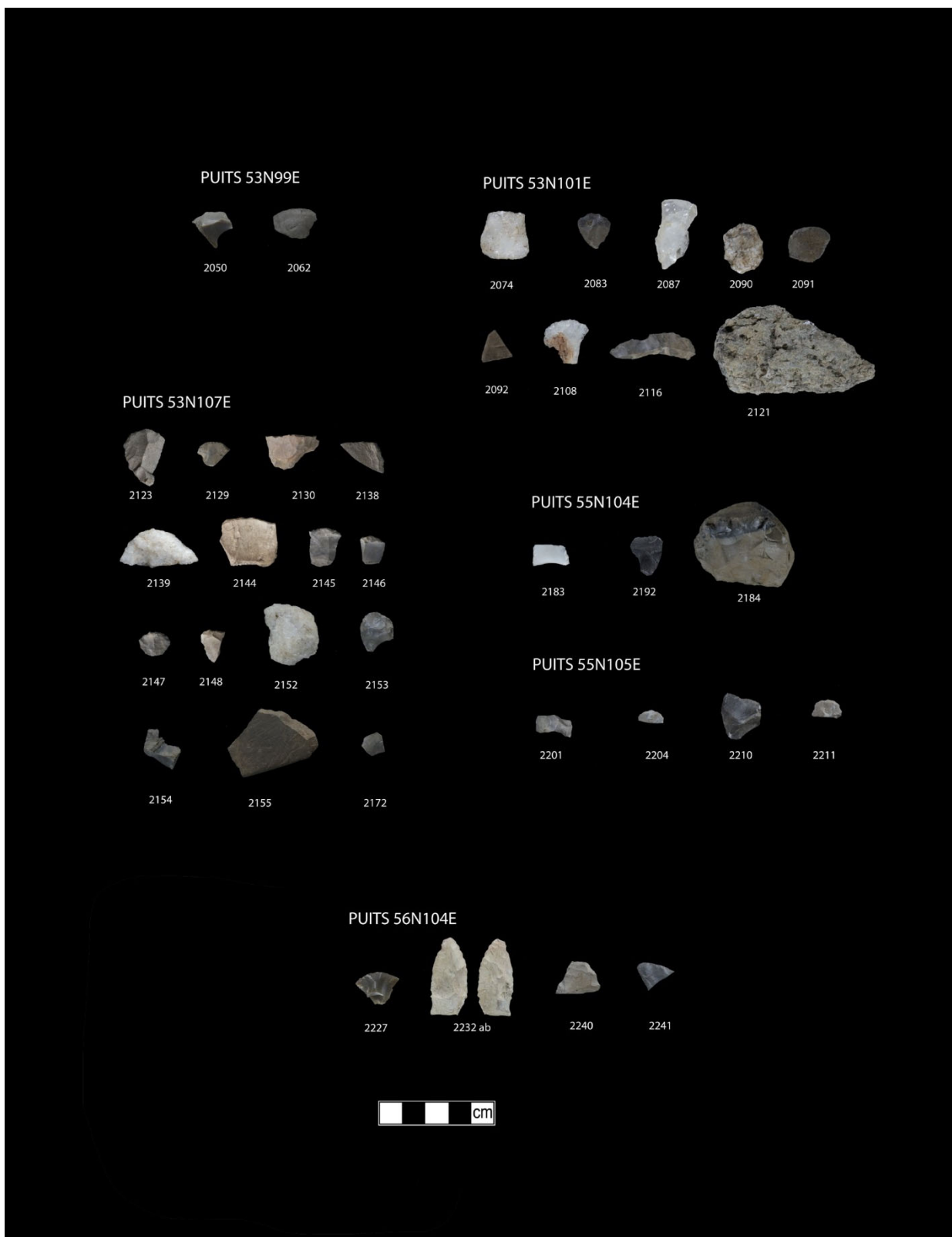


Planche 2. Illustration des outils lithiques (suite)

Liste des artefacts lithiques illustrés

Puits	n° cat.	outil	Description
50N101E	1734	grattoir	Grattoir sur éclat en chert de Kichisipi
	1736	Outil	Fragment d'outil indéterminé en chert de Kichisipi, quelques petits enlèvements perceptibles
	1743	grattoir	Grattoir en chert Onondaga
	1746	pièce esquillée	Pièce esquillée en quartz
	1747	outil	Outil indéterminé en chert calcaire beige
	1749	pièce esquillée	Pièce esquillée en chert de Kichisipi
	1760	grattoir	Grattoir en quartzite de Mistassini
	1763	grattoir	Grattoir en quartzite de Mistassini
	1764	nucléus	Nucléus en quartz
	1767	grattoir	Grattoir en quartzite de Mistassini
50N114E	1790	polissoir	Polissoir en deux fragments
	1795	éclat retouché	Éclat retouché en chert aphanitique noir
	1803	pointe	Fragment distal de pointe en quartz hyalin
	1804	éclat retouché	Éclat retouché en chert aphanitique noir
	1805	outil	Fragment d'outil poli indéterminé
50N115E	1827	grattoir	Grattoir recyclé en pièce esquillée sur éclat en chert de Kichisipi.
	1837	grattoir	Mini grattoir sur éclat en chert de Kichisipi
	1838	éclat retouché	Éclat retouché en chert aphanitique noir, possiblement en chert de Kichisipi
	1839	Polissoir	Polissoir
	1845	pièce esquillée	Pièce esquillée en quartz
	1846	galet utilisé	Galet en quartz retouché et/ou utilisé
	1870	grattoir	Grattoir en quartzite de Mistassini enfumé
50N116E	1880	grattoir	Mini grattoir sur éclat en chert Onondaga
	1885	outil	Fragment d'outil poli
	1905	percuteur	Percuteur
	1917	percuteur	Percuteur
	1918	grattoir	Grattoir fragmenté en chert Onondaga
	1919	grattoir	Grattoir en chert Onondaga, travaillé sur deux fronts
	1920	grattoir	Grattoir en chert de Kichisipi
51N102E	1936	grattoir	Petit grattoir en chert Onondaga
	1939	pointe	Pointe à encoches en quartz
	1940	outil	Fragment d'outil poli
	1941	pointe	Fragment proximal de pointe à pédoncule en quartz
	1942	grattoir	Mini grattoir en chert Onondaga
	1943	perçoir	Perçoir en chert
	1944	grattoir	Mini grattoir en chert Onondaga
	1945	éclat retouché	Éclat retouché en chert Onondaga
	1946	racloir	Racloir en chert
	1947	éclat retouché	Éclat retouché en chert Onondaga
	1948	grattoir	Mini grattoir en chert Onondaga
	1949	grattoir	Grattoir sur éclat en chert
	1953	éclat retouché	Éclat retouché en chert Onondaga
	1960	grattoir	Mini grattoir en chert Onondaga

Puits	n° cat.	outil	Description
52N101E	2005	grattoir	Mini grattoir en chert de Kichisipi
	2006	grattoir	Grattoir en chert calcaire gris foncé, possiblement en chert de Kichisipi
	2007	grattoir	Grattoir en chert Onondaga
	2012	grattoir	Éclat retouché/grattoir en chert Onondaga
	2013	grattoir	Grattoir en chert de Kichisipi
	2014	outil	Éclat utilisé en chert Onondaga
	2015	outil	Éclat utilisé en quartzite de Mistassini
	2016	grattoir	Fragment distal de grattoir en chert calcaire
	2020	éclat retouché	Éclat retouché en chert de Kichisipi
	2021	éclat retouché	Éclat retouché en chert de Kichisipi
	2028	outil	Gros éclat granitique ayant pu être utilisé comme outil
	2029	grattoir	Grattoir en chert calcaire gris foncé, possiblement en chert de Kichisipi
	2030	grattoir	Grattoir en chert calcaire gris foncé, possiblement en chert de Kichisipi
	2031	grattoir	Grattoir en chert Onondaga, travaillé sur deux fronts
	2032	pointe	Fragment distal de pointe en chert Onondaga
	2033	grattoir	Fragment de grattoir en chert Onondaga
	2043	grattoir	Fragment de grattoir en chert de Kichisipi
53N99E	2050	outil	Possible éclat utilisé en chert aphanitique brun-beige
	2062	grattoir	Grattoir en chert, possiblement en chert de Kichisipi
53N101E	2074	grattoir	Outil double: grattoir/pièce esquillée en quartz laiteux
	2083	grattoir	Grattoir en chert de Kichisipi
	2087	grattoir	Possible grattoir grossier en quartz laiteux
	2090	grattoir	Possible grattoir grossier en quartz
	2091	grattoir	Grattoir en chert de Kichisipi
	2092	outil	Fragment d'outil poli indéterminé
	2108	grattoir	Grattoir en quartz
	2116	outil	Fragment d'outil indéterminé en chert calcaire, possiblement en chert Onondaga
	2121	éclat retouché	Possible éclat utilisé en chert Onondaga
53N107E	2123	grattoir	Grattoir en chert de Kichisipi
	2129	grattoir	Petit grattoir en chert Onondaga
	2130	grattoir	Possible grattoir grossier en chert de Kichisipi
	2138	grattoir	Grattoir en chert calcaire, possiblement en chert de Kichisipi
	2139	outil	Outil indéterminé en quartz
	2144	grattoir	Grattoir sur éclat en chert blanchâtre altéré
	2145	grattoir	Petit grattoir sur éclat en chert Onondaga
	2146	grattoir	Petit grattoir sur éclat en chert calcaire, possiblement Onondaga
	2147	grattoir	Petit grattoir en chert de Kichisipi
	2148	outil	Fragment d'outil indéterminé en chert calcaire, possiblement Onondaga
	2152	nucléus	Nucléus en quartz
	2153	grattoir	Petit grattoir sur éclat en chert Onondaga
	2154	pièce esquillée	éclat utilisé/pièce esquillée en chert Onondaga
	2155	polissoir	Pierre polie/polissoir
	2172	grattoir	Petit grattoir sur éclat en chert Onondaga

Puits	n° cat.	outil	Description
55N104E	2183	outil	Éclat utilisé en chert de Kichisipi
	2184	nucléus	Nucléus en chert de Kichisipi
	2192	pièce esquillée	éclat utilisé/pièce esquillée en quartzite de Mistassini
55N105E	2201	grattoir	Fragment d'outil (grattoir ou pièce esquillée) en chert Onondaga
	2204	grattoir	Grattoir en chert Onondaga
	2210	grattoir	Grattoir en chert de Kichisipi
	2211	grattoir	Grattoir en chert Onondaga
56N104E	2227	éclat retouché	Possible éclat retouché en chert aphanitique brun, possiblement des basses terres de la baie d'Hudson
	2232	outil	Outil indéterminé en chert
	2240	éclat retouché	Éclat retouché en chert Onondaga
	2241	éclat retouché	Éclat retouché en chert calcaire noir

Le matériau le plus fréquemment rencontré pour la conception d'outils est le chert Onondaga, suivi du chert Kichisipi et du quartz. Le chert Kichisipi semble cependant peu favorisé pour la conception de pointes de projectile, ce qui peut s'expliquer par ses caractéristiques particulières. En effet, son litage calcaire offre rarement un volume de pierre saine suffisant pour l'aménagement d'une pointe et son emploi semble essentiellement restreint pour la fabrication de grattoirs.

Plusieurs outils ont été taillés dans des matériaux qui n'ont pu être identifiés au-delà de catégories assez larges. Dans les cas des cherts calcaires et des cherts indéterminés, signalons que plusieurs pourraient, à l'aide d'analyses plus poussées, être assignés aux catégories diagnostiques des cherts Onondaga et Kichisipi. Pour les cherts aphanitiques bruns, leur aspect rappelait souvent celui du chert des basses terres de la baie d'Hudson ou du silex européen.

Le reste de l'assemblage lithique est composé d'éclats qui reflètent les activités de débitage et de fabrication ou d'entretien des outils. Un total de 2790 éclats a été récolté à travers l'aire de fouilles (tableau 7). La densité d'éclats par puits est très variable (48 à 577). Les puits ayant livré les quantités les plus significatives d'éclats sont les puits 52N101E (n=577), 50N101E (n=479), 50N116E (n=401) et 53N99E (n=353). À eux seuls, ils contiennent 65,4 % du débitage. Par ailleurs, la densité d'éclats et la localisation de ces puits suggèrent encore une fois plusieurs zones d'occupation différentes, bien qu'il soit toujours difficile de distinguer les contextes où s'entremêlerait une superposition d'occupations.

Tableau 7. Identification des éclats lithiques par puits

Puits/ sondage	Quartz	Quartz hyalin	Quartzite	Onondaga	Kichisipi	Chert calcaire ind.	Chert ind.	Chert aphanitique divers	METAM	PEN	PYR	APP	SCH	Matière ind.	TOTAL
50N101E	89	14	63	123	113	39	10		1					27	479
50N114E	12	3	2	2	9	9	1	4	2					4	48
50N115E	98	56	15	21	7	12	11		1	3				4	228
50N116E	226	83	9	26	22	15	13	2				3		2	401
51N102E	33	2	27	47	33	13	8	1				3		3	170
52N101E	220	4	82	105	139	10	4	4				3		6	577
53N99E	29	19	13	78	206	5	2				1				353
53N101E	80	7	16	27	45	3	1	3				2	2	3	189
53N107E	109	3	1	14	15	8		4			1	1		3	159
55N104E	19		1	35	8		1	3		1			3		71
55N105E	40	2		9	6	2							3		62
56N104E	15		2	19	6	6									48
J61	2		1	1	1										5
TOTAL	972	193	232	507	610	122	51	21	4	3	2	12	8	52	2790

Quatorze catégories de matières premières lithiques ont été identifiées parmi l'assemblage des éclats mis au jour en 2023. Toutefois, seulement quelques-unes bénéficient d'une attribution spécifique, les autres étant des catégories plus ou moins générales ou indéterminées. Tout comme lors des interventions de 2021 et de 2022, le quartz, une matière d'origine locale, domine (n=972) et représente plus du tiers de l'assemblage. Viennent ensuite les cherts Kichisipi (n=610) et Onondaga (n=507). Le quartzite (majoritairement de Mistassini) et le quartz hyalin sont également présents en quantités appréciables.

Les catégories du chert calcaire indéterminé, du chert indéterminé et des cherts aphanitiques divers sont présentes en nombres significatifs, mais regroupent des éclats de plusieurs teintes et aspects difficiles à discerner à l'œil nu. Cela dit, un grand nombre d'entre eux pourraient sans doute être réassignés dans les catégories plus précises des cherts Kichisipi et Onondaga par le biais d'analyses microscopiques/pétrographiques et/ou physico-chimiques plus poussées.

Les cherts aphanitiques, soit des cherts microcristallins, regroupent plusieurs teintes, majoritairement du noir au gris foncé et quelques éléments beige caramel. Étant donné les limites de l'analyse macroscopique, tout comme pour les cherts calcaires et les cherts indéterminés, une bonne part de ceux-ci, à la suite d'une analyse fine, pourraient être éventuellement redistribués dans les catégories connues comme le chert Onondaga et Kichisipi. Pour les cherts aphanitiques beiges, mentionnons parmi les possibles identifications le chert des basses terres de la baie d'Hudson et le silex européen, qui semblent être les matériaux se rapprochant le plus des observations effectuées. Quelques petits éclats de chert rougeâtre ont pour leur part l'aspect du chert de Munsungun, cela dit rarissime dans la région. Seules des analyses plus poussées au microscope ou par lames minces seraient en mesure de nous donner éventuellement plus de précision à ce sujet.

Le reste de l'assemblage des éclats est représenté par des matières comme le jaspe de Pennsylvanie, le chert appalachien, la pierre pyroclastique, le schiste et la pierre métamorphique, toutes présentes en très petite quantité.

Les figures 20 et 21 illustrent la distribution des outils et des éclats dans les puits du secteur de l'aire principale du site CcFr-1.

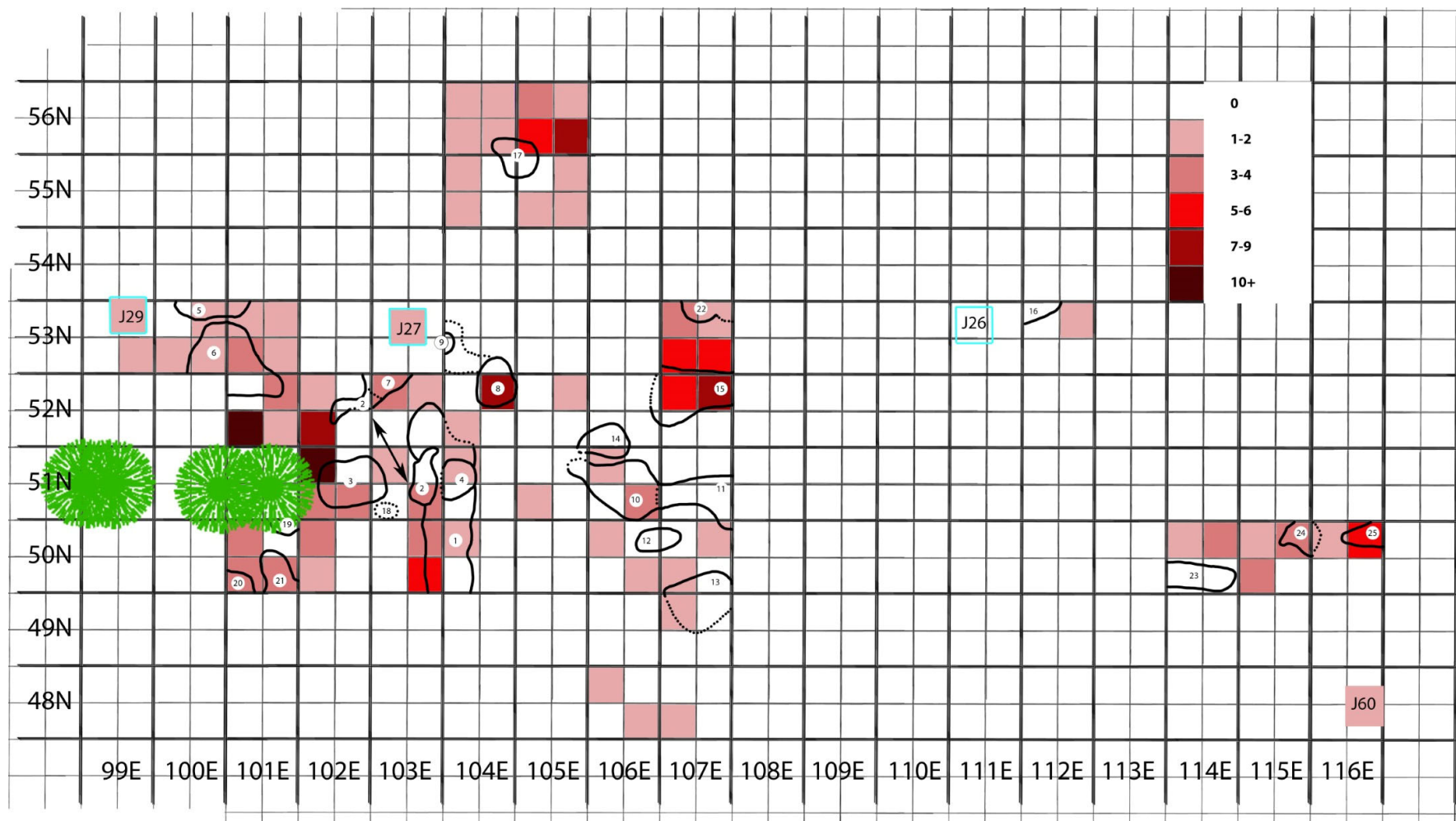


Figure 20. Distribution par quadrants des outils lithiques dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)

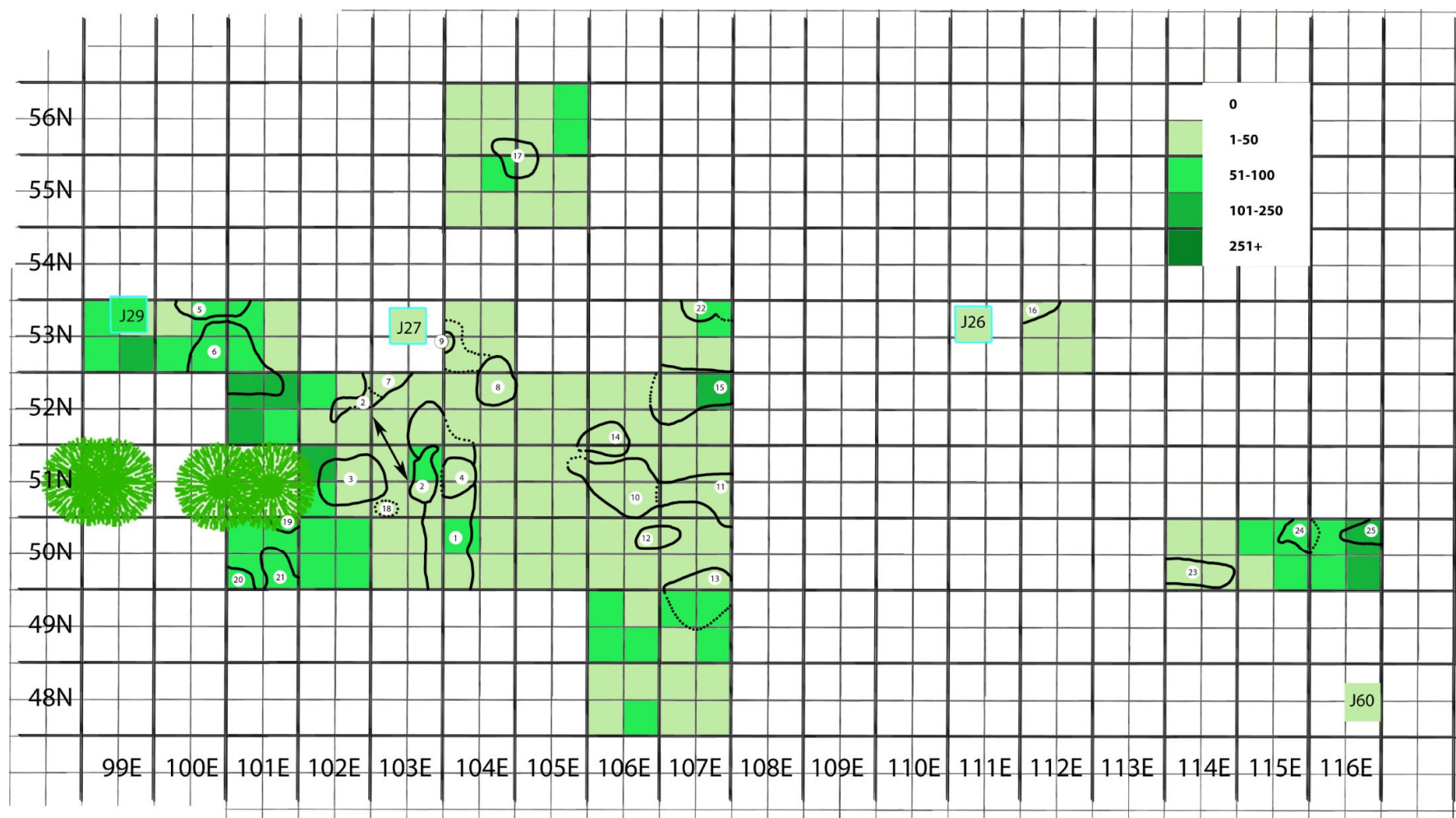


Figure 21. Distribution par quadrants des éclats lithiques dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)

Restes fauniques

Un total de 9731 os très majoritairement blanchis et certains écrus ont été mis au jour lors des fouilles de cette année. La corrélation entre les concentrations les plus importantes et les aires de foyer ou de combustion était évidente (voir tableau 5 et figure 22).

En ce qui concerne les os blanchis, la majorité mesure moins de 1 cm de longueur tandis que les os écrus (frais) sont généralement plus grands. Parmi les os frais, plusieurs semblent correspondre à des mammifères ruminants. En outre, on notera la découverte exceptionnelle dans le puits 50N101E d'une mandibule d'ours (photo 4). Quelques vertèbres de poisson témoignent des activités de pêche des occupants de CcFr-1.



Photo 4. Prélèvement d'une mandibule d'ours dans le puits 50N101E.

En complément, signalons que les analyses préliminaires d'une partie des restes fauniques des collections rassemblées de 2015 à 2022, réalisées en combinant des observations macroscopiques et le ZooMS (de l'anglais *Zooarchaeology by Mass Spectrometry*), une méthode biomoléculaire novatrice, le ZooMS, ont permis d'identifier quelques espèces et taxons : orignal, castor, ours, cervidés, ruminants, artiodactyles, grands et moyens mammifères et poisson (annexe B). L'analyse complète de l'assemblage zooarchéologique permettra éventuellement de préciser la saisonnalité des occupations répertoriées sur le site ainsi que la gamme d'activités économiques pratiquées en lien avec les matières animales.

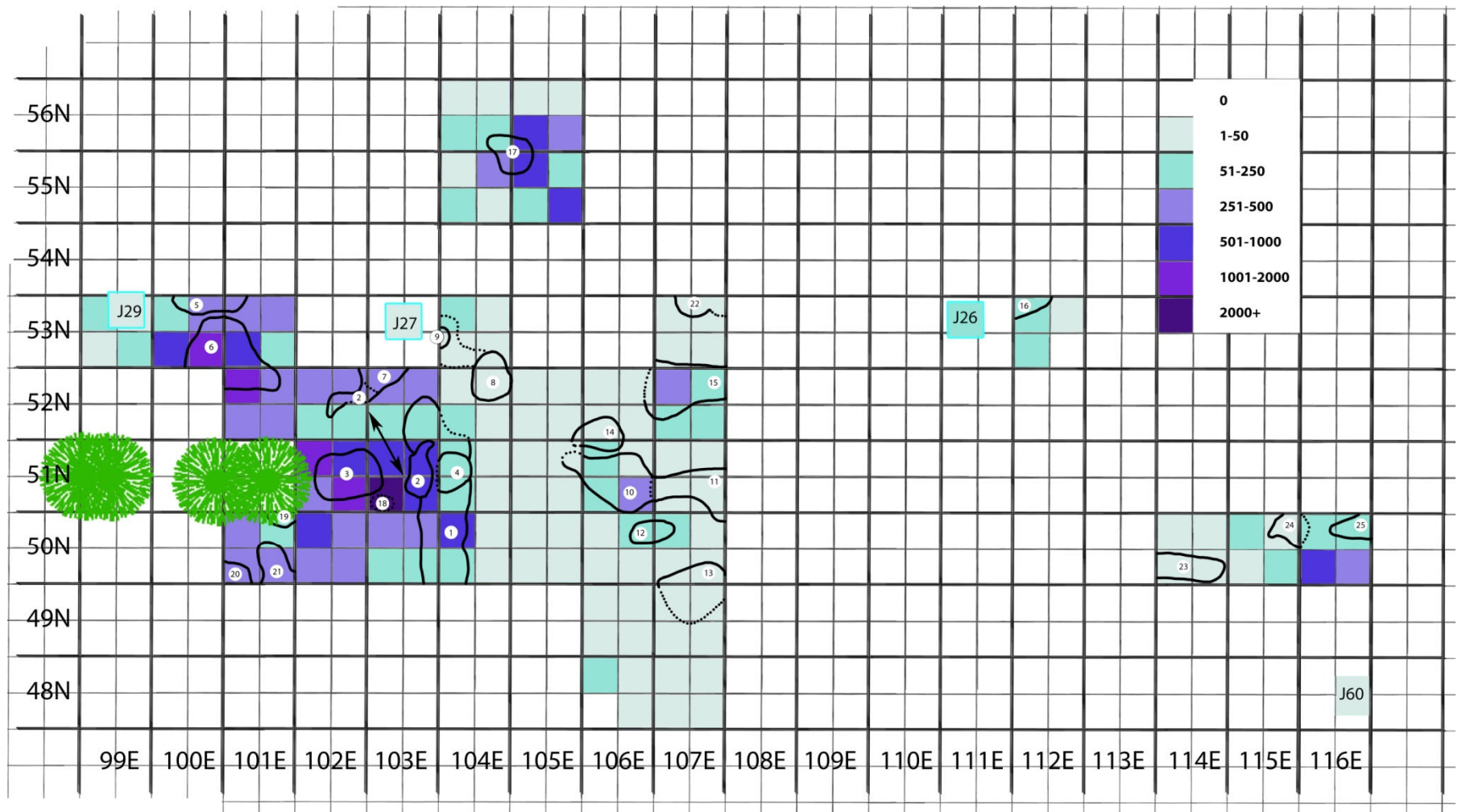


Figure 22. Distribution des os blanchis et écrus dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)

Culture matérielle céramique

Neuf nouvelles unités de vase (UV35 à UV43) s'ajoutent à la collection céramique du site à la suite de l'intervention de 2023 (planche 3). Comme pour les résultats obtenus au cours des interventions archéologiques des années précédentes, les unités de vase identifiées cette année indiquent une chronologie qui s'étend du Sylvicole moyen ancien au Sylvicole supérieur ancien (2400-800 AA). Parmi celles-ci, mentionnons la présence d'exemplaires associés aux traditions Melocheville ou Blackduck (UV40) et Pickering (UV39).

Deux tessons récupérés présentent pour leur part des caractéristiques qui rappellent soit de petits vases ou des fragments de pipes en céramique non décorées.

Signalons également que deux rebuts de pâtes ont été mis au jour dans le sondage J61, un indice qui témoigne de la fabrication *in situ* de vase en céramique. Ces rebuts s'ajoutent à d'autres objets du même type retrouvés lors d'interventions passées.

La distribution des tessons de poterie et des unités de vase dans l'aire de fouilles se sépare en différentes zones qui coïncident avec l'emplacement de structures de foyer ou de restes de combustion, sans toutefois que toutes les anomalies de combustion soient systématiquement associées à la présence de tessons (figure 23).

Chacune de ces unités de vases et les fragments de petits vases/pipes sont décrits en détail dans l'annexe A.



Planche 3. Tesson de bord diagnostique de l'unité de vase UV37 mis au jour dans le puits 50N116E

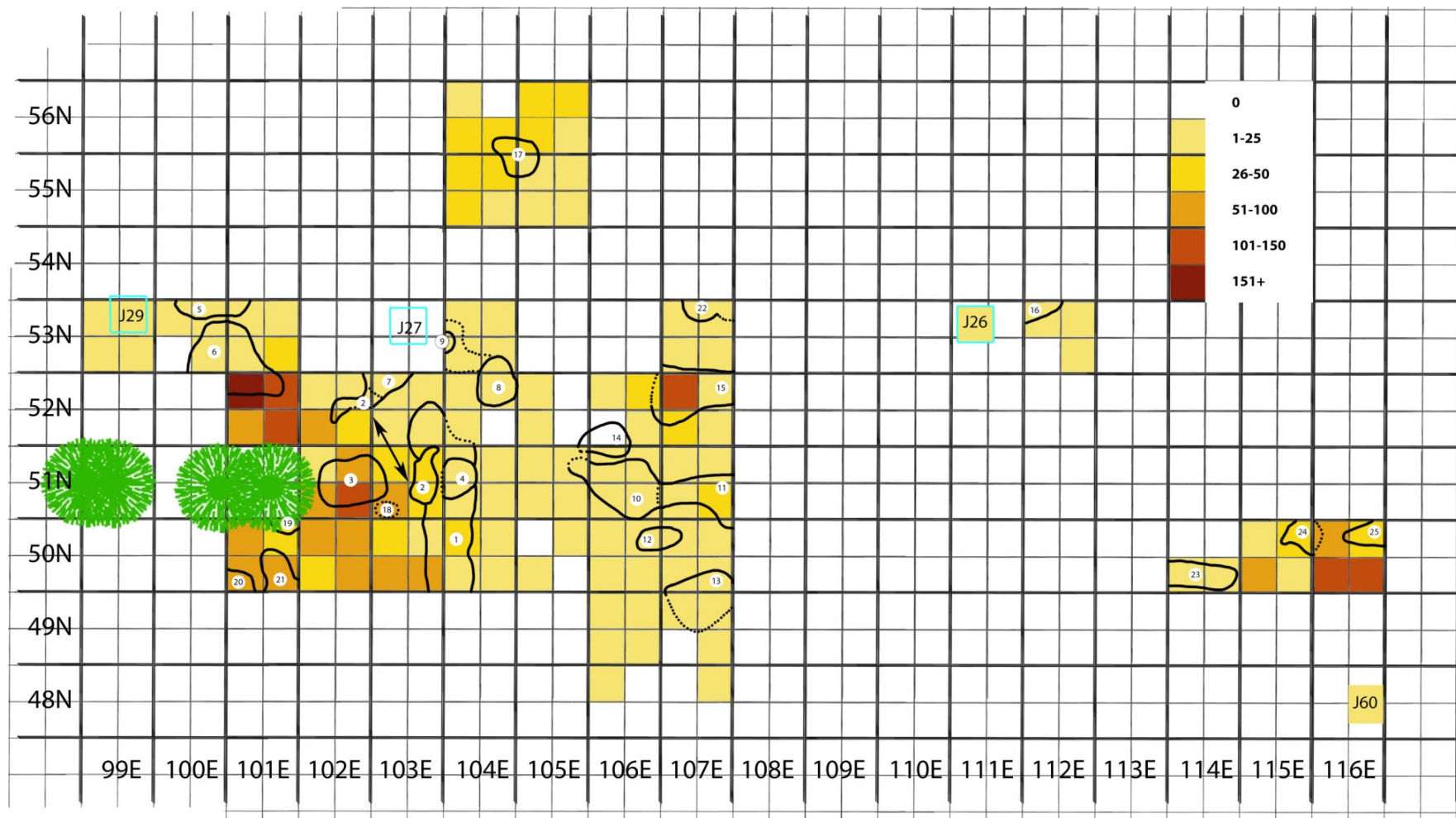


Figure 23. Distribution des tessons en céramique dans et à proximité de l'aire de fouilles principale sur le site CcFr-1 (2016 à 2023)

4.1.3 Conclusion de l'intervention

Au terme des fouilles archéologiques de 2023, un total cumulatif d'au moins 25 structures et dépôts associés à des activités de combustion ont été identifiés. Il demeure toutefois difficile d'établir un découpage satisfaisant des multiples occupations s'étant succédé au fil du temps, tant l'enchevêtrement des contextes archéologiques s'avère complexe et sans doute inextricable dans bien des cas. Cependant, bien que ces contextes d'occupation aient été circonscrits, les informations accumulées et synthétisées à leur sujet jusqu'à présent ne nous permettent pas d'établir de manière satisfaisante un découpage précis des différents niveaux ou surfaces d'occupation. Il ne fait pas de doute que le nombre d'occupations anciennes du site CcFr-1 est en réalité plus élevé que ce que les investigations archéologiques réalisées depuis 2016 permettent de distinguer. Plusieurs facteurs sont à évoquer à cet égard, en particulier les effets taphonomiques (piétinement, réutilisation des foyers, activité racinaire, animaux fouisseurs et aménagements modernes) et la superposition de contextes anciens divers dans le même horizon de 20 cm à 30 cm d'épaisseur.

La chronologie des multiples occupations de l'embouchure du ruisseau Jourdain est difficile à établir sans recours à des datations absolues, puisque la plupart des contextes se trouvent inextricablement entremêlés à d'autres. En effet, peu de matériel lithique diagnostique a été mis au jour à l'intérieur de l'aire de fouilles tandis que la typologie des témoins céramiques, quoiqu'approximative, a permis de constater que chaque sous-période entre le Sylvicole moyen ancien et le Sylvicole supérieur récent est représentée par au moins une unité de vase (voir annexe A). Tel que perçu lors des fouilles et les analyses en culture matérielle, les datations C^{14} obtenues ont permis pour leur part de confirmer la fréquentation continue du site à partir au moins de l'Archaïque supérieur ($\pm 4\,000$ AEC- $\pm 1\,000$ AEC), avec une occupation plus intensive de l'aire centrale au Sylvicole moyen (± 400 AEC – $\pm 1\,000$ AEC). Ensuite, les datations ont permis de confirmer ou d'infirmer l'association entre certaines structures de foyers/aires de combustion et certains témoins matériels recueillis. Les datations au radiocarbone les plus anciennes obtenues sont également cohérentes avec les artefacts diagnostiques associés à la période Archaïque découverts sur le site, que ce soit lors de découvertes fortuites ou lors des fouilles qui ont suivies.

La distribution des principales classes d'artefacts et d'écofacts permet quant à elle d'observer un certain nombre de concentrations qui permettront de mieux cibler les zones d'intervention au cours des prochaines saisons. On remarque ainsi que les espaces non fouillés à l'ouest du puits 51N102E offrent un très grand potentiel de découvertes, bien que la présence d'imposants pins blancs limitera nécessairement la possibilité de fouiller à cet endroit. Il en va de même pour les espaces limitrophes aux puits 50N116E, 53N107E et 56N105E.

4.2 Inventaire et reconnaissance archéologiques sur la rivière Gatineau

En fonction des autorisations accordées et du refus de certains propriétaires incluant la municipalité de Maniwaki, l'inventaire s'est résumé à une courte intervention sur la propriété de Mme Karen Voronoff et de M. Richard Laframboise le long des rapides St-Joseph. L'intervention a été complétée par la visite de quelques sites afin d'évaluer visuellement leur potentiel archéologique.

4.2.1 Inventaire sur la rivière Gatineau aux rapides St-Joseph (municipalité d'Aumond)

C'est sur la vaste propriété de Mme Karen Voronoff et de M. Richard Laframboise, qui longe une bonne portion de la rive sud des rapides St-Joseph sur la rivière Gatineau, qu'un court inventaire archéologique a été réalisé (figure 24). Préalablement, une reconnaissance du terrain avait été effectuée afin de cibler les endroits les plus appropriés en regard de leur potentiel archéologique (photos 5 et 6). Dans ce secteur, l'accès à la rivière s'effectue à partir de pentes particulièrement abruptes qui laissent peu d'espaces propices pour l'aménagement d'aires de campement. Par ailleurs, comme à plusieurs endroits le long de la Gatineau, le sous-bois était infesté d'herbe à puce, ce qui limitait significativement le positionnement des sondages et leur nombre.



Figure 24. Localisation de la zone d'intervention sur la propriété de Mme Karen Voronoff et de M. Richard Laframboise sur la rivière Gatineau



Photo 5. Reconnaissance le long de l'ancien sentier de portage provincial balisé aménagé sur la propriété (RG-023_NUM1-010)



Photo 6. Base des rapides St-Joseph (RG-2023_NUM1-015)

Au total, 6 sondages ont été réalisés près de la base des rapides et se sont tous avérés négatifs (figure 25).



Figure 25. Localisation des sondages réalisés sur la propriété de Mme Voranoff et de M. Laframboise

Les trois premiers (RL1 à RL3) étaient situés sur un petit replat d'une centaine de mètres carrés de superficie à proximité du rivage (photo 7). Les trois sondages, creusés jusqu'à environ 0,30 m de profondeur, présentaient tous la même séquence stratigraphique, composée d'un mélange de litière et de sable organique brun foncé très caillouteux (Ah), suivi d'un sable éluvié (Ae) et enfin de sable brun orangé (Bf) (photo 8 et figure 26).

Les résultats peu concluants et le nombre important de talles d'herbe à puce ont justifié la décision d'interrompre l'inventaire à cet endroit.

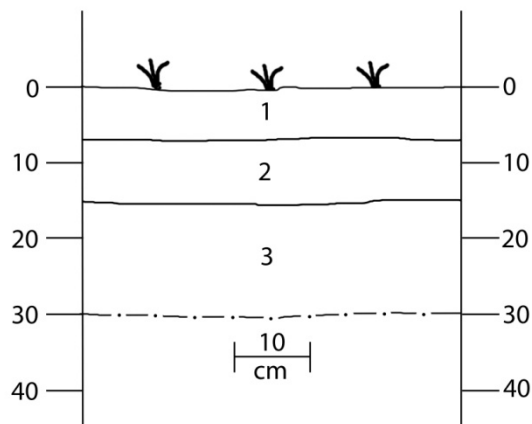


Photo 7. Replat inventorié à proximité de la base des rapides St-Joseph (RG-2023_NUM1-028)



Photo 8. Paroi sud du sondage RL3 (RG-2023_NUM1-035)

Figure 26
 Rivière Gatineau
 Rapides St-Joseph
 Sondage RB3
 Coupe stratigraphique paroi sud



- 1- Sable brun foncé organique et meuble, contenant une importante quantité de racines, radicelles, cailloux et grosses pierres; horizon naturel humique (Ah)
- 2- Sable fin gris, homogène et meuble, contenant une importante quantité de racines, radicelles, cailloux et grosses pierres; horizon naturel éluvié (Ae)
- 3- Sable fin beige orangé, homogène et meuble, contenant une importante quantité de racines, radicelles, cailloux et grosses pierres; horizon naturel stérile (Bf)

La seconde aire d'inventaire se trouvait en retrait de quelques dizaines de mètres de la rivière, sur un replat ayant l'aspect d'une terrasse localisée au sommet du talus menant au rivage (photo 9). Malheureusement, les 3 sondages réalisés (RL4 à RL6), ont rapidement permis de constater qu'il s'agissait en fait d'un espace ayant été aménagé dans un passé récent et qui avait fait l'objet de travaux mécaniques de nivellement. Sur le pourtour de l'aire, des amoncellements associés aux sols préalablement décapés étaient perceptibles. Tous les sondages montraient d'ailleurs que l'horizon naturel de surface d'origine était tronqué (photo 10).

À la suite de ces observations, l'inventaire archéologique a été interrompu.



Photo 9. Replat inventorié à proximité de la base des rapides St-Joseph (RG-2023_NUM1-028)



Photo 10. Paroi est du sondage RL4 (RG-2023_NUM1-042)

4.2.2 Reconnaissance archéologique le long de la rivière Gatineau

Parallèlement à l'inventaire réalisé, une demi-journée de déplacements a été organisée afin de vérifier visuellement certains lieux qui avaient été ciblés pour leur potentiel archéologique (voir figure 27).



Figure 27. Localisation des lieux de reconnaissance archéologique sur la rivière Gatineau

Le site le plus intéressant visité s'est définitivement avéré être celui du parc des Trois-Clochers à Maniwaki.

Le parc se trouve à la confluence des rivières Gatineau et Désert et offre une vue avantageuse sur l'ensemble de ces deux corridors navigables. Manifestement, cet endroit a le potentiel d'avoir représenté un point stratégique le long du cours de la rivière Gatineau, hypothèse par ailleurs appuyée par la tradition orale et certains documents d'archives qui mentionnent la présence d'Anishinabeg à cet endroit avant la fondation de la réserve de Maniwaki (voir figures 14 et 15).

C'est à la suite d'une visite réalisée en juillet 2023 qu'il a été possible de constater qu'une importante frange riveraine semble toujours intacte et devrait constituer une zone d'intervention archéologique prioritaire, même si la prévalence d'un tissu archéologique résiduel reste à confirmer (photo 11).

Les autres visites se sont déroulées à quelques dizaines de kilomètres en amont et en aval de Maniwaki.



Photo 11. Vue d'une partie de la portion riveraine du site récréatif des Trois-Clochers, municipalité de Maniwaki (photographie Francis Lamothe)

À la tête des rapides St-Joseph, la propriété de M. Roger Pothier, voisine de celle de M. Laframboise, ne constitue pas un site d'intérêt étant donné la topographie des berges constituées d'un haut talus très abrupt et de l'absence de plage ou d'aire propice à l'accostage.

À quelques kilomètres en amont, l'embouchure du ruisseau St-Joseph sur la Gatineau n'a pu être observée qu'à partir du ponceau du chemin de la Traverse. Le terrain semble à première vue adéquat de part et d'autre du ruisseau et son potentiel archéologique mériterait à notre avis d'être éventuellement investigué.

En aval, les berges des rapides du Cheval Blanc, visitées à partir de la propriété de M. Gaétan Mayer, nous ont paru d'un faible potentiel archéologique. Les rapides sont courts et la topographie générale peu invitante comme point d'arrêt.

Enfin, l'embouchure du ruisseau du Poste, d'un intérêt certain étant donné son utilisation connue comme point de passage vers la rivière du Lièvre n'a été observée que lors de notre passage en voiture. Il est donc difficile de statuer sur l'ensemble des caractéristiques de terrain. Cela dit, il a été possible de constater qu'une bonne partie du terrain situé sur la rive nord du ruisseau a fait l'objet d'importants travaux d'aménagements, lesquels semblent avoir fortement perturbé cette portion de la zone de potentiel.

4.2.3 Conclusion de l'intervention

L'inventaire réalisé sur la rivière Gatineau n'a malheureusement pas livré de résultats concluants et quelques sites ciblés lors de l'étude de potentiel, à la suite d'activités préalables de reconnaissance, se sont avérés peu propices à l'investigation archéologique. Cela dit, un site ciblé dans la ville de Maniwaki, à la confluence des rivières Désert et Gatineau, possède manifestement les caractéristiques qui pourraient en faire un lieu d'occupation paléohistorique majeur. Des démarches sont en cours auprès de la municipalité afin d'obtenir l'autorisation d'y effectuer éventuellement un inventaire.

5. CONCLUSION

L'intervention archéologique effectuée au Grand lac Nominingue a une fois de plus permis d'enrichir nos connaissances sur la dynamique de l'occupation paléohistorique du très vaste territoire des Hautes-Laurentides. Quant à l'inventaire et aux activités de reconnaissances archéologiques réalisés sur la rivière Gatineau, s'ils n'ont pas permis d'identifier de sites, ils ont permis de cibler certains secteurs à fort potentiel.

La fouille menée sur CcFr-1 a permis d'étendre l'aire de fouilles principale et de documenter quelques contextes d'occupations périphériques. Un total de 20 structures de foyers et de restes de combustion ont été identifiés à l'aide de l'ensemble des données cumulées. La plupart d'entre elles n'ont été que partiellement mises au jour et pourront faire l'objet de futures interventions. Des analyses radiocarbone ont permis de confirmer la chronologie établie à partir de la culture matérielle mises au jour, soit une occupation continue du site depuis au moins l'Archaïque supérieur (± 4000 AEC). L'importante collection amassée en cours de fouille vient s'ajouter au corpus imposant de données réunies sur le site du ruisseau Jourdain. L'analyse céramique a permis d'identifier 9 nouvelles unités de vase (UV35 à UV43) et de récupérer de nombreux tessons pouvant être associés à des vases identifiés au cours des années précédentes. L'analyse lithique demeure dans la continuité des observations des années antérieures qui montrent le recours sur le site à des outils et matériaux provenant de sources éloignées comme le chert Onondaga et le quartzite de Mistassini, de même qu'à des matières locales et régionales tels que le quartz et le chert Kichisipi. Des analyses plus poussées des contextes archéologiques nous donneront éventuellement un portrait plus détaillé de ce à quoi devait ressembler le quotidien des populations qui ont fréquenté le site entre le l'Archaïque supérieur et le XIX^e siècle.

L'inventaire réalisé sur une propriété de la municipalité d'Aumond, au pied des rapides St-Joseph, sur la rivière Gatineau, s'est avéré infructueux. Quelques autres sites ont été visités en vue d'interventions futures. Parmi ceux-ci, un seul s'est avéré d'un intérêt significatif. Il s'agit du site du parc des Trois-Clochers à Maniwaki. À cet endroit, les données documentaires, la tradition orale anishinàbe et sa localisation géographique avantageuse convergent toutes et soulignent son très fort potentiel archéologique. En ce moment, selon nos connaissances actuelles, il s'agit du site qui devrait être priorisé dans tout programme d'intervention archéologique s'intéressant à cette région.

En raison de l'immensité du territoire des Laurentides, les recherches entreprises depuis 2015 n'ont révélé qu'une infime partie de son riche patrimoine archéologique. Il est évident que de nouveaux aspects de l'histoire autochtone ancienne de cette région seront découverts à mesure que les recherches archéologiques se poursuivront. C'est dans ce contexte que le programme de recherche en cours a été élaboré, dans un contexte collaboratif entre l'Université Laval et l'organisme local des Gardiens du patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides. De plus, la poursuite du volet collaboratif avec la Première Nation Kitigan Zibi Anishinàbeg s'est avérée encore une fois un succès. Leur participation active à la compréhension de leur histoire ancienne constitue un modèle qui devrait à notre avis être appliqué à tout projet archéologique s'intéressant à l'histoire ou à la paléohistoire autochtone.

6. RECOMMANDATIONS

Dans la perspective d'éventuelles interventions archéologiques ou de travaux d'aménagement futurs dans les régions de Nomingue, les données archéologiques récoltées et les observations faites en 2023 nous permettent d'émettre les recommandations suivantes :

Site du ruisseau Jourdain (CcFr-1) au Grand lac Nomingue

1. La qualité des assemblages mis au jour sur le site met en évidence l'importance de ce lieu pour la recherche archéologique. La poursuite des fouilles est vivement recommandée;
2. Il serait opportun d'entreprendre des fouilles systématiques à l'ouest de l'aire principale, l'inventaire de 2016 ayant livré de nombreux sondages positifs dans ce secteur;
3. La poursuite des fouilles dans les puits attenants aux structures incomplètes les plus intéressantes pourrait être envisagée;
4. Si le propriétaire souhaite procéder à des aménagements sur sa propriété, effectuer un inventaire ou une fouille dans l'aire concernée.

Secteur de la vallée de la Gatineau

1. Étant donné le très fort potentiel archéologique des espaces riverains à la confluence des rivières Désert et Gatineau, à Maniwaki, un inventaire archéologique exploratoire devrait être priorisé;
2. Dans la perspective d'étendre la couverture des sites archéologiques connus dans la région, les travaux préalables d'études de potentiel, de reconnaissances et éventuellement d'inventaires archéologiques devraient être poursuivis.
3. La poursuite de recherches archéologiques dans une perspective collaborative à proximité de la réserve de Kitigan Zibi devrait être encouragée afin de partager réciproquement nos connaissances du territoire et de l'histoire de l'occupation anishinabe de la Gatineau. Cette démarche est essentielle afin de tisser des liens solides qui bénéficient autant aux membres de la communauté qu'aux chercheurs impliqués.

4. La poursuite des démarches afin d'obtenir les autorisations pour obtenir l'accès à des sites de potentiel archéologique devrait être poursuivie. À cet égard, un travail d'éducation et de communication semble nécessaire afin de réduire les craintes de certains propriétaires, notamment au sujet d'une possible éviction en cas de découvertes archéologiques.
5. L'acquisition d'informations auprès des Aînés de Kitigan Zibi sur l'occupation ancienne du territoire devrait être poursuivie afin de cibler les zones à potentiel.
6. Un appel au public afin de recueillir des données sur les découvertes fortuites d'artefacts paléohistoriques autochtones pourrait être organisé, dans le but également d'établir une liste de zones de potentiel archéologique.

Recommandations générales

1. Étant donné la présence de contextes archéologiques en place de grande valeur sur les sites du Grand lac Nominigue, et bien d'autres documentés lors d'interventions antérieures (ex : rivière du Lièvre), tout projet d'aménagement sur un site riverain sensible (ex. : ayant un impact sur le sol) devrait être précédé d'une étude de potentiel ou d'une intervention archéologique.
2. De manière générale, il serait souhaitable que l'initiative de procéder à des supervisions ou des inventaires archéologiques lors de travaux sur les propriétés riveraines soit étendue à l'ensemble du pourtour des lacs et des cours d'eau, en tenant compte des études de potentiel archéologique disponibles et des découvertes fortuites rapportées.
3. Éventuellement, il serait également intéressant d'étendre la couverture géographique des recherches archéologiques dans la région des Hautes-Laurentides afin de mieux documenter l'occupation de ce vaste territoire à travers le temps.
4. Faire en sorte que tout projet archéologique réalisé dans les Laurentides soit effectué, du début à la fin, en collaboration avec la Première Nation Kitigan Zibi Anishinabeg.
5. À terme, des projets de diffusion et de mise en valeur pourraient être mis en place, l'objectif de la recherche archéologique étant avant tout basé sur l'acquisition et le partage de connaissances sur le passé d'un lieu ou d'une région.
6. Créer un guide, un fascicule ou une publicité de sensibilisation à la protection du riche patrimoine archéologique des Hautes-Laurentides à l'intention des propriétaires ou futures propriétaires de maison en zone à potentiel archéologique.
7. Organiser des activités d'archéologie publique.

Ouvrages consultés

ADJIZIAN, Jean-Jacques

2002 *La collection Burger : une contribution à l'archéologie de la Haute-Mauricie*, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

ANICK, Norman

1976 *The Fur Trade in Eastern Canada until 1870*, Parcs Canada, travail inédit n° 207, vol. 1 et 2, Ottawa.

ANONYME

1938 *Le Nord de l'Outaouais*, Manuel-Répertoire d'Histoire et de Géographie régionales, Le Droit, Ottawa.

ARCHÉO-08

2007 *Inventaire archéologique (été 2006). Autoroute 50-Tronçon «Montée Laurin à la route 317 », du kilomètre 12+900 au kilomètre 19+700*. Rapport d'intervention S04138. Ministère des Transports du Québec/Tecsult.

2012 *Autoroute 50, tronçon de la Montée Laurin à la route 317 (CH. 12+400 à 14+700). Fouille archéologique du site BjFt-3 (2007)*. Rapport d'intervention S5022, Ministère des Transports du Québec.

AUCLAIR, Elie.J.

1930 *Le curé Labelle, sa vie et son œuvre ; ce qu'il était devant ses contemporains, ce qu'il est devant la postérité*, Beauchemin, Montréal.

BANFIELD, A.W.F.

1977 *Les Mammifères du Canada*, MNC et Presses de l'Université Laval, Toronto.

BARBEZIEUX, Alexis de

1897 *Histoire de la Province ecclésiastique d'Ottawa et de la colonisation de la Vallée de l'Ottawa*, Cie d'Imprimerie d'Ottawa, Ottawa, 2 vol.

BIOFILIA

2012 *Plan directeur en environnement, Municipalité de Lac-des-Seize-Îles*, Biofilia consultants en environnements, Labelle.

BLACK, Jean Meredith

1989 *Nineteenth-Century Algonquin Culture Change*, University of North Carolina/Chapel Hill, p. 62-69.

BOSWELL, Randy et PILON, Jean-Luc

2014a « New Documentary Evidence of 19th-century Excavations of Ancient Aboriginal Burials at 'Hull Landing' : New Light on Old Questions », *Arch Notes, New Series*, vol. 19, n° 3, p. 5-11.

2014b « The Archaeological Legacy of Dr. Edward Van Cortlandt », *Journal canadien d'archéologie*, vol. 39, n° 2, p. 294-326.

BUIES, Arthur

1889 *L'Outaouais supérieur*, Darvaux, Québec.

BURGER, Valérie

1953 « Indian camp sites on Kempt and Manowan Lakes in the Province of Quebec » dans *Pennsylvania Archaeologist*, n° 23, p. 32-45.

1955 « Archeological Discoveries on the Shores of Kempt and Manowan Lakes in the Province of Quebec », *Bulletin of the Eastern States Archeological Federation*, n° 14, p. 9-10.

BURKE, Adrian

2003 « La provenance des matières premières lithiques et la reconstitution des réseaux d'interactions » in *L'Île aux Allumettes : l'Archaïque supérieur dans l'Outaouais*, Paléo-Québec, n° 30, Montréal: Recherches amérindiennes au Québec, Musée canadien des civilisations, p. 187-217.

BURKE, Adrian et CHAPDELAINE, Claude (sous la direction de)

2017 *L'Archaïque au Québec : Six millénaires d'histoire amérindienne*, Paléo-Québec, n° 36, Montréal : Recherches amérindiennes au Québec.

CADIEUX, Nicolas

2005 *La pyroclastique du site BiFw-20 à Kabeshinàn*, Parc du Lac Leamy, Gatineau, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

2011 « L'énigmatique pyroclastique! », *Recherches amérindiennes au Québec*, n° 24, p. 115-143.

CANADA INDIAN DEPARTMENT

1845 «The Algonquins, Nipissings and Iroquois of the Lake of Two Mountains », dans *Report of the Affairs of the Indians in Canada*.

CARON, Ivanhoé

1918a *Journal de l'expédition du chevalier de Troyes à la baie d'Hudson en 1686*, la Cie de l'Éclaireur, Beauceville.

- 1918b « Relation de ce qui s'est passé à la Baie du Nord, envoyés par le Sieur Patu, sous fermier du Canada (14 novembre 1689) » dans *Journal de l'expédition du chevalier de Troyes à la baie d'Hudson en 1686*, Beauceville, la Cie de l'Éclaireur, appendice K, p. 119-127.
- CLÉMENT, Daniel et MARTIN, Noeline
 1993 « Coutumes et légendes algonquines d'après un inédit de Juliette Gaultier de la Vérendrye », *RAQ*, volume XXII, nos 2-3, p. 69-86.
- CHAMBERLIN, B (imprimeur)
 1891 *Indian Treaties and Surrenders from 1680 to 1890*, Ottawa.
- CHEVALIER, Émile (Gabriel Sagard)
 1865 *Le Grand voyage au pays des Hurons*, Tross, Paris.
- CLERMONT, Norman
 1998 « Le Sylvicole du Bouclier », *Recherches amérindiennes au Québec*, vol. 28, n° 2, p. 51-57.
- CLERMONT, Norman, CHAPDELAINE, Claude et CINQ-MARS, Jacques (éds)
 2003 *L'Île aux Allumettes : l'Archaïque supérieur dans l'Outaouais*, Paléo-Québec, n° 30, Montréal : Recherches amérindiennes au Québec, Musée canadien des civilisations.
- CLERMONT, Norman et CHAPDELAINE, Claude
 1998 *Ile Morrison : lieu sacré et atelier de l'Archaïque dans l'Outaouais*, Paléo-Québec, n° 28, Montréal: Recherches amérindiennes au Québec, Musée canadien des civilisations.
- COSSETTE, Évelyne, COURTEMANCHE, Michelle et GODIN, Louise
 1985 « Le wapiti et le cougar au Québec : le fugitif et l'évanescent », *Recherches amérindiennes au Québec*, vol. 15, n° 3, p. 77-92.
- CORMIER, Louis P.
 1978 *Jean-Baptiste Perrault, marchand voyageur parti de Montréal le 28e de mai 1783*. Boréal Express, Montréal.
- CÔTÉ, Augustin,
 1858 *Relations des Jésuites contenant ce qui s'est passé de plus remarquable dans les missions des pères de la Compagnie de Jésus dans la Nouvelle-France (1611-1658)*, Augustin Côté éditeur-imprimeur, Québec, 3 vol.
- CROWLEY, M.D.
 1990 « 1895 » dans *Vieux temps Stories Lac-Tremblant-Nord, 1915-1990*, Municipalité de Lac-Tremblant-Nord, p. 10-11.

CUOQ, Jean-André

1886 *Lexique de la langue Algonquienne*, J. Chapleau & Fils, Montréal.

1893 « Antoc Kekon » dans *Mémoires de la Société Royale du Canada*, Section I, p. 135-179.

DAY, Gordon M et TRIGGER, Bruce G.

1978 « Algonquin » dans B. Trigger (éd.), *Northeast, Handbook of North American Indians*, vol. 15, Smithsonian Institution, Washington, p. 792-797.

D'URBAN, W.S.M et BELL, Robert

1860 « Catalogue of Animals and Plants collected and observed in the Valley of the River Rouge and the neighboring Townships, in the Counties of Argenteuil and Ottawa » dans *Contribution to Natural History*, John Lovell, Montréal, p. 3-19.

ETHNOSCOP

1986 *Étude de potentiel archéologique de la MRC d'Antoine Labelle*. Rapport soumis dans le cadre de l'entente entre la MRC d'Antoine Labelle et le Ministère des Affaires culturelles du Québec.

1987 *Plan de gestion des ressources archéologiques des territoires non municipalisés de la MRC d'Antoine Labelle*. Rapport soumis dans le cadre de l'entente entre la MRC d'Antoine Labelle et le Ministère des Affaires culturelles du Québec.

1988 *Inventaire archéologique des espaces-cibles «Lac Iveteaux» et «Lac à la Maison de Pierre» 1988*. Rapport soumis dans le cadre de l'entente entre la MRC d'Antoine Labelle et le Ministère des Affaires culturelles du Québec.

1990 *Inventaire archéologique des espaces-cibles "Gatineau" et "Maison de Pierre", et expertise sur le site CgFs-2 de l'espace-cible "Iveteaux" 1989*. Rapport soumis dans le cadre de l'entente entre la M.R.C. d'Antoine-Labelle et le Ministère des Affaires culturelles du Québec.

1991 *Plan de gestion des ressources archéologiques de la MRC d'Antoine Labelle*. Inventaire archéologique des espaces-cibles «Notawassi» et «Nasigon», Entente MRC d'Antoine Labelle/MAC.

1993a *Fouille de trois sites archéologiques amérindiens: sites CgFu-3 et CgFu-4, espace cible Notawassi, site CjFs-2, espace cible Nasigon, automne 1992, MRC d'Antoine-Labelle*. Rapport de terrain S02079, Mont-Laurier, Entente MRC d'Antoine-Labelle/Ministère des Affaires culturelles.

1993b *Fouilles de trois sites archéologiques dans la MRC d'Antoine-Labelle : sites CgFu-3, CgFu-4 et CjFs-2, MRC d'Antoine-Labelle*. Rapport de terrain S02116, Mont-Laurier, Entente MRC d'Antoine-Labelle/ Ministère des Affaires culturelles

1996 *Inventaire archéologique des espaces-cibles Adonis, Mitchinamécus, Rivière Rouge et Lac Rouge dans la M.R.C. d'Antoine-Labelle, été-automne 1995*. Rapport soumis dans le cadre de l'entente entre la M.R.C. d'Antoine-Labelle et le Ministère de la Culture et des Communications du Québec.

- 1997 *L'archéologie de la MRC d'Antoine-Labelle, Contribution à la paléohistoire des Hautes-Laurentides*. Rapport soumis dans le cadre de l'entente entre la MRC d'Antoine Labelle et le Ministère de la Culture et des Communications du Québec.
- 2005 *Étude de potentiel archéologique préhistorique: les environs du Lac Nominigüe*. Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine du Québec, Québec.
- FEEST, Johanna E. et FEEST, Christian F.
- 1978 « Ottawa », *Northeast, Handbook of North American Indians*, vol. 15, Smithsonian Institution, Washington, p. 772-786.
- FITZGERALD, William
- 1990 *Chronology to Cultural Process : Lower Great Lakes Archaeology, 1500-1650*, thèse de doctorat, McGill University, Montréal.
- FORTIN, Jean-Claude
- 1999 *La toponymie des Algonquins*, Commission de toponymie du Québec, Québec.
- FRENETTE, Jacques
- 1993 « Kitigan zibi anishinabeg, le territoire et les activités économiques des Algonquins de la rivière Désert (Maniwaki), 1850-1950 », *Recherches amérindiennes au Québec*, vol 23, n^{os} 2-3, p. 39-51.
- GÉLINAS, Claude
- 1998 « La traite des fourrures en Haute-Mauricie avant 1831. Concurrence, stratégies commerciales et petits profits », *Revue d'histoire de l'Amérique française*, vol. 51, n^o 3, p. 391-417.
- GEOLOGICAL SURVEY OF CANADA
- 1859 *Survey progress 1858*, imprimé par John Lovell, Montréal.
- 1902 *Annual Report (New Series) Volume XII Reports A , B , C , G, I , J , M, Q, R, S. 1899*, Ottawa.
- GRAHAM, E.J.
- 1940 « Indian Lore of the Rouge District » dans *Vieux temps Stories Lac-Tremblant-Nord, 1915-1990*, Municipalité de Lac-Tremblant-Nord, p. 12-14.
- GRAO (Groupe de recherche en archéologie de l'Outaouais)
- 2015 *Projet d'évaluation et de fouille archéologique publique du site du Portage Deschênes (BiFw-164) et inspection visuelle du complexe industriel de Deschênes (BiFw-170)*, Association des résidents de Deschêne, Gatineau.
- 2014 *Les fouilles archéologiques de 2013 sur le site de l'Elbow (BjFs-7)*, Parc national de Plaisance

- 2013 *Les recherches archéologiques de 2012, Coup d'œil sur 4000 ans d'histoire au parc national de Plaisance*, SÉPAQ, Parc National de Plaisance, vol. 1.
- 2012 *Les recherches archéologiques et les activités de mise en valeur de 2011 au parc national de Plaisance*, Plaisance, SÉPAQ et MCCCCFQ, vol. 1.
- 2011 *Inventaire d'un tronçon de la Route Verte contournant une zone humide, dans les limites du parc national de Plaisance*, Plaisance, CLD Papineau.

GRIFFIN, George T.

- 1832 *Map of the River Rouge from Lower [...]ace to Upper, as also Lake No. Mining* (BAC H3/310/Rouge (R.)/1832)

GROISON, Dominique

- 1977 *Réseau de transport d'énergie de la Baie-James, relevés archéologiques, été 1976. Rapport d'intervention S00248*, Hydro-Québec, Environnement.

HARRINGTON, B.J.

- 1883 *Life of Sir William E. Logan, Kt., first director of the Geological Survey of Canada*, Dawson Brothers Publishers, Montréal.

HAVARD, Gilles

- 1992 *La Grande Paix de Montréal de 1701. Les voies de la diplomatie franco-amérindienne*, RAQ, Montréal.
- 2003 *Empire et métissages : Indiens et Français dans le Pays d'En-Haut, 1660-1715*, Septentrion/Presses de l'Université de Paris-Sorbonne, Sillery/Paris.

HEIDENREICH, Conrad

- 1971 *Huronian. A History and Geography of the Huron Indians, 1600-1650*, McClelland and Stewart, Toronto.

HENRY, Alexander

- 1809 *Travels and adventures in Canada and the Indian territories, between the years 1760 and 1776*, L. Riley publisher, New York.

HUGHSON, John et BOND, Courtney

- 1964 *Hurling Down the Pine*, The Historical Society of the Gatineau, (3rd edition).

INGALL, Frederick L, NIXON, H et ADAMS, John

- 1830 « Journal d'une expédition nommée pour explorer l'étendue de Pays située entre la Rivière Saint-Maurice et la rivière Au Lièvre; compilé par le lieutenant Ingall, d'après les notes prises dans le cours du voyage. » dans *Appendice du XXXIX^e volume des Journaux des chambres de l'assemblée de la province du Bas-Canada, Troisième session du Treizième Parlement Provincial, Appendice S*.

INKSETTER, Leila

2017 *Initiative et adaptation algonquienne au XIX^e siècle*, Les éditions du Septentrion, Québec.

LAGRANGE, Richard (sous la direction de)

1981 *La Vallée de la Rouge, circuit patrimonial de la Conception au Lac Sagouay*, Société du patrimoine de la vallée de la Rouge.

LAFORTE, Esther

1987 *Inventaire des sites archéologiques sur 12 territoires de la MRC de Papineau*, rapport d'intervention S01553, M.R.C. de Papineau.

LALIBERTÉ, Marcel

1998 *Contributions 1998 à la mise en valeur du Parc du Lac-Leamy*, Commission de la Capitale nationale, Ottawa.

1999 *Un campement de l'Archaïque laurentien dans le parc du lac Leamy, bilan des fouilles de 1998 sur le site BiFw-20*. Société d'histoire de l'Outaouais.

2000 *Recherches archéologiques dans le parc du lac-Leamy 1993-1999, synthèse*. Écomusée de Hull.

2007a *Évaluation d'un site archéologique potentiel au parc national de Plaisance - Corridor de la Route Verte*, rapport d'intervention S04291, SÉPAQ.

2007b *Inventaire archéologique du tracé de la Route Verte dans les limites du parc national de Plaisance*, Plaisance, SÉPAQ et CLD Papineau.

2008 *Évaluation archéologique des projets de rampes de mise à l'eau et de chalet sur la ZEC Bras-Coupé-Désert*, rapport d'intervention S04506, Association Chasse et Pêche de la Désert Inc.

2009 *Les recherches archéologiques de 2008 sur le site BjFs-10 - Parc National de Plaisance*, rapport d'intervention S04512, SÉPAQ/Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine.

2010a *Activités archéologiques au parc national de Plaisance (Automne 2009)*, SÉPAQ.

2010b *Les ressources archéologiques de la confluence des rivières Petite-Nation et Outaouais - Parc national de Plaisance - Recherche documentaire*, SÉPAQ.

2011a *Fouille archéologique du site BjFr-10 (2009). Autoroute 50—Tronçon de la montée Boucher à un kilomètre de la montée Fallon—Échangeur Avoca—Grenville-sur-la-Rouge—Secteur de Pointe-au-Chêne (projet MTQ 154-89-0621)*, rapport d'intervention S04827, Ministère des Transports du Québec.

2011b *Inventaire archéologique (2009). Autoroute 50—Tronçon de la rivière Rouge, municipalité de Grenville-sur-la-Rouge (Kilomètres 18+240 à 19+000—Projet MTQ 154-89-0621)*, rapport d'intervention S04975, Ministère des Transports du Québec.

2011c *Inventaire archéologique (2009). Autoroute 50—Tronçon entre la montée Boucher et un kilomètre à l'ouest du chemin Fallon (km 9+241 à km 15+660), Grenville-sur-la-Rouge (projet MTQ 154-89-0621), rapport d'intervention S04760, Ministère des Transports du Québec.*

2011d « Une technologie lithique particulière dans la vallée centrale de l'Outaouais au Sylvicole moyen », *Recherches amérindiennes au Québec*, n° 24, p. 89-102.

LALIBERTÉ, Marcel et LÉVESQUE, France

2000 *Les recherches de 1999 sur le site BiFw-20, parc du Lac-Leamy. Écomusée de Hull.*

LALIBERTÉ Marcel, LÉVESQUE France et MILLER André

2011 *Les recherches archéologiques de 2010 au parc national de Plaisance, SÉPAQ/MCCCCFQ.*

LAVERDIÈRE, Charles-Honoré (Samuel de Champlain)

1870 *Oeuvres de Champlain*, Geo.-E. Desbarats, Québec, volume 5 (1632).

Oeuvres de Champlain, Geo.-E. Desbarats, Québec, volume 4 (1619).

Oeuvres de Champlain, Geo.-E. Desbarats, Québec, volume 3 (1613).

Oeuvres de Champlain, Geo.-E. Desbarats, Québec, volume 2 (1603).

Oeuvres de Champlain, Geo.-E. Desbarats, Québec, volume 1 (1599).

LUEGER, Richard

1979 *Projet de reconnaissance de postes de traite de fourrures, 1978, l'Outaouais et la Moyenne Côte-Nord*, vol. 1.

MARCOTTE, Guillaume

2018 *De Freeman à Métis : une ethnohistoire des gens libres dans la traite des fourrures entre la Baie James et Montréal au XIX^e siècle*, Mémoire de maîtrise en études canadiennes, Université de Saint-Boniface, Winnipeg.

MAROIS, Roger

1969 *Report of Summer Activities, 1969. Correspondance à G.F. MacDonald, 3 décembre 1969.*

1974 *Les schèmes d'établissement à la fin de la préhistoire et au début de la période historique : le sud du Québec. Collection Mercure, University of Ottawa Press, Ottawa.*

1976 *Notes sur le site BIFs-1 et autres, lac Simon, Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.*

McGREGOR, Stephen

2004 *Since Time Immemorial, "Our Story": The Story of the Kitigan Zibi Anishinàbeg (Stephen McGregor) and Algonquin Traditional Culture: The Algonquin of the Kitchissippi Valley: Traditional Culture at the Early Contact Period*, Kitigan Zibi Education Council, Maniwaki.

MILMORE, Tatum

2014 *Les Iroquoiens de Droulers/Tsiionhiakwatha et le cristal de quartz*, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

MONTIGNY, Benjamin Antoine Testard de

1886 *Colonisation : Le Nord*, L'étendard, Montréal.

1895 *La Colonisation : Le Nord de Montréal ou la région de Labelle*, C.O. Beauchemin et fils, Montréal.

MORSE, Eric W.

1968 *Fur Trade Routes of Canada, Then and Now*, Queen's Printer, Ottawa.

MNRF (ministère des Ressources naturelles et de la Faune)

2006 *Portrait territorial – Laurentides*, MNRF, Charlesbourg.

NANTEL, Guillaume Alphonse

1887 *Notre Nord-Ouest provincial, étude sur la vallée de l'Ottawa*, Eusèbe Sénécal & fils, imprimeurs-éditeurs, Montréal.

OBV RPNS (Organisme des bassins versants des rivières Rouge, Petite Nation et Saumon)

2011 *Portrait préliminaire des bassins versants des rivières Rouge, Petite Nation et Saumon*, Organisme de bassins versants des rivières Rouge, Petite Nation et Saumon, Mont-Tremblant.

OSBORNE, Fitz F.

1935 *Annual Report of the Quebec Bureau of Mines for the Calender Year 1934*. Part E : Labelle-L'Annonciation Map-Area, Bureau of Mines, Québec.

OUELLET, Jean-Christophe, BURKE, Adrian et CHAPDELAINE, Claude (éditeurs)

2017 « Les occupations de la période Archaique à l'embouchure de la rivière Gatineau. Le site BiFw-172 » dans Burke et Chapdelaine (sous la direction de), *L'Archaique au Québec : Six millénaires d'histoire amérindienne*, Paléo-Québec, n° 36, Recherches amérindiennes au Québec, Montréal, p. 115-149.

OUIMET, Raymond

2005 « Gatineau : débat sur le nom », *Histoire Québec*, vol. 11, n° 1, juin 2005, p. 32.

OUTHET, Rickson sr

1990 « History to 1902 » dans *Vieux temps Stories Lac-Tremblant-Nord, 1915-1990*, Municipalité de Lac-Tremblant-Nord, p. 4-9.

PAPINEAU, Amédée (textes réunis par Georges Aubin)

1998 *Souvenirs de Jeunesse (1822-1837)*, Les éditions du Septentrion, Québec.

1998 *Journal d'un fils de la liberté, 1838-1855*, Les éditions du Septentrion, Québec.

- PAPINEAU Lactance (textes réunis par Georges Aubin et Renée Blanchet)
 2003 *Journal d'un étudiant en Médecine à Paris*, Les éditions du Septentrion, Québec.
- PAQUIN, Jean-Guy
 2020 *Un endroit appelé le premier côté du monde*, Jean-Guy Paquin éditeur, Chénéville.
 2014 *Au Pays des Weskarinis*, Jean-Guy Paquin éditeur, Chénéville.
 2011 *Le pays de Canard Blanc*, Jean-Guy Paquin éditeur, Chénéville.
 2010 « Sur les traces de Joseph Commandant » dans *Hier encore, revue d'archives, d'histoire et de patrimoine du Centre régional d'archives de l'Outaouais*, n° 2, p. 32-35.
- PENDERGAST, James F.
 1999 « The Ottawa River Algonquin Bands » dans *Canadian Journal of Archaeology*, n° 23, p. 63-136.
- PILETTE, Olivier
 (à paraître) *De pierres et de rivières : mobilité et interactions dans l'hinterland fluvial laurentien*, mémoire de maîtrise, Université Laval, Québec.
- POULIN, J.
 2014 « Analyse de dépôts carbonisés sur un vase huron », rapports numéro DSC5144, ICC 126381, Centre de conservation du Québec.
- PROVOST, Thomas Stanislas
 1883 *La Bourse ou la vie, recueil de renseignements utiles et d'informations exactes sur les cantons du nord et en particulier sur le territoire de Mantawa*, Imprimerie du Collège de Joliette, Joliette.
- RATELLE, Maurice
 1993 « La localisation des Algonquins de 1534 à 1650 », *Recherches amérindiennes au Québec*, vol. 23, nos 2-3, p. 25-38.
- RIBES, René
 1976 *Activités de 1975 du Groupe de Recherche en Histoire des Religions et en Archéologie préhistorique, Haute Mauricie (Région des lacs Némiskachi et Mitchinamécus)*. Rapport d'intervention S00480, Musée d'archéologie préhistorique de Trois-Rivières, Trois-Rivières.
- RIBES, René et KLIMOV, Alexis
 1974 *Archéologie de la Mauricie : reconnaissance archéologique dans la région du Lac Nemiskachi*. Collection Paléo-Québec n° 5, Musée d'archéologie préhistorique de Trois-Rivières, Trois-Rivières.
- RITCHIE, W.A. et MACNEISH, R.S.
 1949 « Pre-Iroquoian pottery of the New York State », *American Antiquity*, n° 15, p. 97-123.

- RODIER, Renée O. et GIROUARD, Francine
1983 *Nominingue 1883-1983 : 100 ans d'histoire, 100 ans de vie*, Comité des fêtes du centenaire de Nominingue, Ste-Anne-de-Bellevue.
- RSC (Sœurs de Sainte-Croix et des sept douleurs)
1938 *Un glorieux passé, 50 ans à Nominingue 1887-88, 1937-38*, Saint-Laurent.
- SABOURIN, Mathieu
2010 *Les squatters de la rivière Gatineau entre 1812 et 1870*, Mémoire présenté à la Faculté des études supérieures de l'Université Laval dans le cadre du programme de maîtrise en histoire pour l'obtention du grade de Maître ès arts (M.A.), Université Laval, Québec.
- SAVARD, Rémi
1996 *L'Algonquin Tessouat et la fondation de Montréal. Diplomatie franco-indienne en Nouvelle-France*, L'Hexagone, Montréal.
- SAVARD, Rémi et HUBERT, Claude
2006 *Algonquins de Trois-Rivières - l'oral au secours de l'écrit, 1600-2005*, Montréal, Recherches amérindiennes au Québec, Collection Signes des Amériques.
- SPECK, Frank G.
1915 *Family Hunting Territories and Social life of Various Algonquians Bands of the Ottawa Valley*, Geographical Survey of Canada, Memoir 70, (coll. Anthropological Series 8), Ottawa.
1929 « Boundaries and Hunting Groups of the River Desert Algonquin », *Indian Notes* vol. 6, n° 2, p. 97-120.
- TACHÉ, Karine
2008 *Structure and Regional Diversity of the Meadowood Interaction Sphere*, thèse de doctorat, Simon Fraser University, Burnaby.
- TACHÉ, Karine et LAMOTHE, Francis
2021 *Inventaire archéologique 2020 au Petit lac Nominingue (sites CcFs-5 et CcFs-2), et au Grand lac Nominingue (sites CcFr-1, CcFr5, CcFr-6, CcFr-7 et CcFr-8)*, Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.
2020 *Fouilles et inventaires archéologiques 2019 sur la rivière du Lièvre (sites CcFv-1, CcFv-2, CcFv-3 et CcFu-1), au Grand lac Nominingue (sites CcFr-1 et CcFr-4), et au lac des Seize-Îles*, Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.

- 2019 *Inventaire archéologiques 2018 sur la rivière du Lièvre, secteur du Wabassee (sites CcFv-1, CcFv-2 et CcFu-1), municipalité de Lac-du-Cerf, MRC Antoine-Labelle et fouilles archéologiques 2018 au Grand lac Nominingue (sites CcFr-1 et CcFr-3, municipalité de Nominingue, MRC Antoine-Labelle, Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.*
- 2018 *Fouille et inventaire archéologiques 2017 au Grand lac Nominingue (sites CcFr-1 et CcFr-3), Municipalité de Nominingue, MRC Antoine-Labelle, Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.*
- 2017 *Inventaire archéologique 2016 au Petit lac Nominingue (sites CcFs-1 et CcFs-4), au Grand lac Nominingue (site CcFr-1) et sur la rivière Rouge (site CcFr-2), Municipalités de Nominingue et de Rivière-Rouge, MRC Antoine-Labelle, Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.*
- 2016 *Inventaire archéologique 2015 à la pointe Monseigneur (site CcFs-2), Petit lac Nominingue, Municipalité de Nominingue, MRC Antoine-Labelle. Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.*

TACHÉ, Karine, LAMOTHE, Francis, PILETTE, Olivier et CESARIO, Adrien

- 2022 *Fouilles et inventaire archéologiques 2022 au Grand lac Nominingue (sites CcFr-1), au Petit lac Nominingue (site CcFs-2) et à l'Ascension. Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.*

TASSÉ, Gilles

- 1975 *La collection Burger provenant du Haut St-Maurice, Laboratoire d'archéologie de l'Université du Québec à Montréal, Montréal.*

TOOKER, Elisabeth

- 1987 *Ethnographie des Hurons, 1615-1649, Recherches amérindiennes au Québec, Montréal.*

TREMBLAY, Roland

- 2005 « Un petit soupçon dans la Petite Nation: la découverte d'une pierre aviforme en Outaouais », *Archéologiques*, n° 18, p. 59-70.

TREYVAUD, Geneviève

- 2011 *Prospection et intervention archéologique dans la municipalité de Nominingue, MRC Antoine Labelle 2011. Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine du Québec, Québec.*

- 2012 *Rapport d'interventions archéologiques au site CcFs-2 et au Domaine des Beaubien*. Rapport soumis aux Gardiens du patrimoine archéologique et au Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine du Québec, Québec.
- TRUDEL, Marcel
- 1965 « La rencontre des cultures », *Revue d'histoire de l'Amérique française*, vol. 18, n° 4, p. 477-516.
- VAILLANCOURT, Jeffrey, PRICHONNET, Gilbert et LAMOTHE, Michel
- 2008 « Études stratigraphique et sédimentologique de sites archéologiques du parc du Lac Leamy (Gatineau) : De l'Archaïque à aujourd'hui », *Recherches amérindiennes au Québec*, vol. 38, n° 1, p. 79-84.
- VIAU, Roland
- 1993 « Les dieux de la terre : histoire des Algonquins de l'Outaouais, 1600-1650 » dans Marc Côté et Gaétan L. Lessard éd., *Traces du passé, Images du présent. Anthropologie amérindienne du Moyen-nord québécois*, Cégep-Éditeur, Rouyn-Noranda, p. 109-132.
- VOORHIS, Ernest
- 1930 *Historic forts and trading posts of the French regime and of the English fur trading companies*, Department of Interior, National Development Bureau, Ottawa.
- WRIGHT, J.V.
- 1972 *The Shield Archaic*, National Museums of Canada, Ottawa.

Carnets, iconographie et plans anciens

ANONYME (Province de Québec éditeur)

1830 *Geological map, Illustrative of the St. Maurice country.* (BAnQ G/3451/C5/1830/G46 CAR)

ALLBRIGHT, George N.

1856 *Carnet M42, Canton de Montcalm* (BAnQ E21,S60,SS3,PM42)

BOUCHETTE, Joseph fils, MCARTHUR, James

1859 *Plan of a lot of land in the township of Maniwaki surveyed at the request of the Reverends Pères Oblats, R. Désert settlement, Fonds Ministère des Terres et Forêts* (BAnQ E21 S80 SS1 SSS3 PC283)

CHAMPLAIN, Samuel de

1632 *Carte de la Nouvelle France, augmentée depuis la dernière, servant à la navigation faicte en son vray meridien, par le Sr. de Champlain capitaine pour le Roy en la Marine lequel depuis l'an 1603 jusques en l'année 1629 ; a descouvert plusieurs costes, terres, lacs, rivières et nations de sauvages, par cy devant incognuës, comme il se voit en ses relations quil a faict imprimer en 1632, ou il se voit cette marque ... ce sont habitations qu'ont faict les François, Carte extraite de: Les voyages de la Nouvelle France occidentale, dicte Canada, faits par le Sr de Champlain, Paris : chez Louis Sevestre, 1632 (Copie BAnQ G/3400/1632/C43 CAR).*

FOREST, A.G.,

1867 *Plan of subdivision of part of the reservation of Maniwaki. Surveyed under instructions from the Indian Department dated at Ottawa the 25th september 1867.* (RG88M 59-3395)

GAUVIN, C. E, GENEST, P.M.A

1882 *Carte régionale de la province de Québec comprenant les comtés de St. Maurice, Maskinongé, Berthier, Joliette, Montcalm, L'Assomption, Jacques-Cartier, Hochelaga, Laval, Terrebonne, Soulanges, Vaudreuil, Deux-Montagnes, Argenteuil et Ottawa, Québec, Département des Terres de la Couronne.* (BAnQ G 3450 s253 C37 2 1882 DCA)

HOLMES, John

1851 *Bouchette and Cameron, Fonds Ministère des Terres et Forêts* (BAnQ E21 S555 SS1 SSS1 PB.20C)

KAKIDJOENNE, Paul

1810 *Plan des eaux de la Nation du Nord, (possiblement une copie non datée de Denis-Benjamin Papineau, avant 1880), Fonds famille Joseph Papineau.* (BAnQ, P417,S55,P17)

- 1810 *Plan des eaux à la Nation du Nord*, calque réalisé en 1891 par Benjamin-Nicolas Papineau, à partir de la copie de Denis Beanjamin Papineau, Comité des affaires culturelles Papineauville-Sainte-Angélique.

LOGAN, William E.

- 1852-1863 *Explorations of Laurentian Rocks*, Atlas, 177 feuillets (BAC RG45M 83403-21; D_VI_1947)

NEWMAN John,

- 1846 *Carnet 18 Rivière Gatineau*, Fonds Ministère des Terres et Forêts (BAnQ E21 S60 SS2 P18)
- 1850 *Plan of the Outlines of the Townships of Maniwaki and Egan*, Fonds Ministère des Terres et Forêts (BAnQ E21 S555 SS1 SSS1 PE.3A)

ROONEY, John Johnston,

- 1850 *Map of the river Gattineau from the mouth of the river Desert*, Fonds Ministère des Terres et Forêts (BAnQ E21 S555 SS1 SSS27 P123A)

SANSON, Nicolas

- 1656 *Le Canada, ou Nouvelle-France*, Paris, chez Pierre Mariette. (BAnQ G/3400/1656/S35 DCA)

SINCLAIR, Duncan

- 1864-1866 *Carnet 57, Rivière Rouge*, (BAnQ, E21,S60,SS2,P57)

- 1864 *Plan of part of the River-Rouge in the County of Ottawa*. (BAnQ, E21, S555, SS1, SSS18, P18A.2)
- 1864 *Plan of part of the River-Rouge*. (BAnQ, E21, S555, SS1, SSS18, P18A.1)
- 1865 *Plan of the River-Rouge in the County of Ottawa*. (BAnQ, plans 5318, 5318A1 et 5318A2)

SWALWELL, Anthony,

- 1844 *Sketch of mefsrs Hamilton & Low's timber limits on the east & west side of river Gatino [Gatineau] between the head of Burks rapids and the head of the six portages*. Fonds Ministère des Terres et Forêts (BAnQ E21 S555 SS1 SSS27 P138A)

Sources électroniques

Alliances et descendance des familles algonquiennes de la Petite-Nation et de la Rouge

<http://www.weskarini.ca/>

Archives de Montréal

<http://archivesdemontreal.com>

Bibliothèque et archives nationales du Québec

<http://www.BAnQ.qc.ca>

Bibliothèque et archives Canada

<http://www.bac-lac.gc.ca>

Canadiana en ligne

<http://www.canadiana.ca>

Dictionnaire biographique du Canada (DBC)

<http://www.biographi.ca/fr>

Encyclopédie canadienne

<https://www.thecanadianencyclopedia.ca/fr>

Généalogie du Québec et de l'Amérique française

<https://www.nosorigines.qc.ca/genealogie.aspx?lng=fr>

Histoire forestière de l'Outaouais

<http://www.histoireforestiereoutaouais.ca>

Internet Archives

<https://archive.org>

Vidéanthrop Inc.

<http://videanthrop.qc.ca/>

Annexes

Annexe A : La collection céramique du site CcFr-1 (ruisseau Jourdain)

Annexe B : Analyse préliminaire des restes fauniques

Annexe C : Inventaire des artefacts

Annexe D : Catalogue des photographies

Annexe A La collection céramique du site CcFr-1 (ruisseau Jourdain)

LA COLLECTION CÉRAMIQUE DU SITE CcFr-1 (ruisseau Jourdain)

Au total, 1556 tessons de céramique autochtone ont été recueillis au cours de l'intervention de 2023 sur le site du ruisseau Jourdain (tableau A). En y ajoutant les 2452 tessons recueillis lors des interventions précédentes (2016-2022) et les 298 tessons collectés sur la plage par M. Robert Bélanger entre 2020-2022, la collection de ce site comprend maintenant 4306 tessons de poterie et un minimum de 43 unités de vase. La récolte de 2023 compte 43 tessons de bord, dont seulement deux sont sans décoration, et 1513 tessons de corps, dont 419 décorés et 1094 non décorés. En reprenant l'exercice amorcé avec les collections de 2016 à 2022, soit une analyse des attributs relatifs à la préparation de la pâte, au façonnage, à la morphologie, à la décoration et à l'utilisation de l'ensemble des fragments de vases recueillis en 2023, nous avons identifié neuf nouvelles unités de vase (numérotées de 35 à 43) et associé de nouveaux tessons aux unités de vase 8, 9, 10, 11, 12, 18, 19, 21, 22, 27 et 31. Deux nouveaux rebuts de pâte ont aussi été mis au jour. L'association d'un tesson à une unité de vase doit reposer sur un certain degré de certitude. Plusieurs tessons de bord et de corps sont jugés « potentiellement associables » à une unité de vase parce qu'ils ne présentent qu'un nombre limité d'attributs en commun. D'autres tessons sont regroupés sans pour autant en faire des unités de vase définitives. Le « groupe de tessons » est en quelque sorte le niveau d'identification qui précède l'unité de vase. Il désigne des tessons avec des attributs communs qui appartiennent à la même unité de vase sans que cette unité soit nécessairement exclusive à d'autres ou assez complète pour être en mesure de décrire ses caractéristiques déterminantes. L'impossibilité d'associer un groupe de tessons à un tesson de bord est souvent ce qui empêche l'analyste de s'engager dans le saut interprétatif qui élève le groupe au statut d'unité.

La composition de chaque unité de vase identifiée jusqu'à maintenant sur le site CcFr-1 est présentée dans le tableau B. Chaque nouvelle unité de vase est décrite et illustrée par la suite.

Tableau A – Provenance des tessons et des unités de vase identifiées dans la zone d'intervention de 2023 sur le site CcFr-1

Provenance		Bord		Panse		Total	Unités de vase
		Décorés	Non décorés	Décorés	Non décorés		
J61					5	5	
50N101E	NW			28	37	65	
	NE	1	1	21	22	45	#11, #18, #35
	SE			22	47	69	#9, #22
	SW	3		27	70	100	#11, #19
50N114E	SE				2	2	
	SW			1	1	2	
50N115E	NW				15	15	
	NE	1		5	31	37	#36
	SE			8	63	71	
	SW			1	5	6	
50N116E	NW	2		11	64	77	#36, #37
	NE	1		10	19	30	#37
	SE	1		11	17	29	#37
	SW	2		15	109	126	#31, #37, #38
51N102E	NW	3		58	107	168	#10, #11, #18, #41
	SW	5		25	28	58	#10, #18, #39, #40, #41
52N101E	NW			14	63	77	#41
	NE	1		16	94	111	#42
	SE	3		11	95	109	
	SW	1		15	40	56	
53N99E	NW			1	4	5	
	NE			1	1	2	
	SE			6	4	10	
	SW			1	1	2	
53N101E	NW	1		9	11	21	#40
	NE	1		7	15	23	#40
	SE	1		10	20	31	#11
	SW			6	17	23	#41
53N107E	NW			5	7	12	#8, #9
	NE	2		15	7	24	#8, #9
	SE			8	6	14	#8
	SW	1		1	1	3	#8
55N104E	NW	2		15	30	47	#12, #27
	SE	1		5	1	7	#30
	SW	5		18	11	34	#10, #12, #26, #30
55N105E	NE	1	1	1	3	6	#12
	SE			1	3	4	
	SW	1		3	7	11	#21, #30
56N104E	NW				3	3	
	SW	1		7	8	16	#26, #43
TOTAL		41	2	419	1094	1556	

Tableau B – Synthèse des unités de vase identifiées entre 2016-2023 au site CcFr-1

Unité de vase	Nbr de tesson(s)	Année(s)	N° catalogue	Datation approximative*
1	1	2016	2	SMA
2	206	2017, 2018, 2019	51, 71, 74, 75, 76, 106, 108, 111, 153, 164, 176, 2018.10, 2018.11, 2018.12	SSR
3	1	2017	72	SMT
4	2	2017	73	SS
5	3	2017, 2018	26, 105, 107	SMA
6	3	2017, 2022	61, 62, 1056	SMT ou SSA
7	12	2017	10, 19, 20, 29, 43, 44, 47, 52, 70.1	SMT
8	156	2017, 2021, 2022, 2023	24, 25, 60, 63.3, 694, 703, 776, 777.3, 1416, 1446, 1469, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1726, 2397, 2405, 2408, 2508, 2509, 2512	SMA
9	62	2017, 2021, 2022, 2023	42, 53, 54, 59.1, 63.1, 68, 70.2, 392, 400, 403, 410, 691, 692, 712, 714, 715, 754, 770, 775, 777.1, 1021, 1040, 1041, 1047, 1057, 1058, 1127, 1249, 1261, 1299, 2271, 2411, 2510	SMA
10	21	2017, 2020, 2021, 2022, 2023	31, 57.1, 58.1, 64.1, 218.2, 442, 467, 579, 903, 1005, 1128, 1325, 1728, 2329, 2336, 2526	SMT
11	20	2020, 2021, 2022, 2023	224, 473, 474, 475, 479, 618, 719, 762, 1345, S9, S13, 2335, 2445, 2446, 2500, 2255	SMT
12	19	2018, 2022, 2023	99.1, 103, 104.1, 1648, 1649, 1660, 2422, 2426, 2517, 2522	?
13	2	2018	102	SMT
14	1	2018	101	?
15	2	2018	110	?
16	2	2019	163	SMA
17	40	2017, 2021, 2022	63.2, 287, 461.2, 487, 682, 769, 906, 909, 920, 925, 969, 1138, 1218, 1347, 1349, 1357, 1363, 1382, 1383, 1384, 1387, 1388, 1708, 1731	SMT
18	77	2018, 2021, 2022, 2023	2018.7, 285.1, 434, 443, 445, 468, 483, 609.1, 726.1, 1137, 1156, 1176, 1202, 1717, 1720, 2243, 2444, 2464, 2466, 2480	SMA
19	3	2021, 2022, 2023	252, 1371, 2270	SMT
20	1	2021	358	SMT
21	10	2020, 2021, 2022, 2023	218.3, 457, 619, 766, 897, 899, 900, 1126, 1337, 2432	SM
22	31	2021, 2022	354, 386, 517.1, 764, 785, 898, 902, 905, 928, 1706, 1709, 1710, 1718, 2248	SMA
23	13	2021, 2022	360.1, 372, 890, 896, 924, 926, 1707	SMA
24	2	2022	1336, 1390	SMA
25	4	2021	571, 606, 741	SMT
26	9	2022, 2023	1636, 1637.1, 1676, 2423, 2438, 2439, 2527	SMT
27	2	2022, 2023	1635, 2520	SMT
28	2	2020-2022	S2	SMT
29	2	2022	901, 904	SMA
30	6	2022, 2023	1344, 2417, 2421, 2433, 2521, 2523	SMT
31	5	2020-2023	S4, S33, S34, 2312	SMA
32	1	2020-2022	S32	SMT ou SSA
33	1	2020-2022	S31	SSR
34	1	2020-2022	S54	SSR
35	1	2023	2260	SMT
36	3	2023	1098, 1111, 2293, 2303, 2315	SMT
37	8	2023	1100, 1101, 1103, 1104, 1105, 1112, 2304, 2308, 2309, 2316, 2320, 2321, 2324, 2459,	SMA
38	1	2023	2311	SMA
39	1	2023	2333	SMT ou SSA
40	4	2023	2339, 2386, 2501, 2506	SMT
41	5	2023	1168, 2340, 2341, 2479, 2483	SMA
42	1	2023	2361	SMA
43	1	2023	2437	SM

* Abréviations: SM (Sylvicole moyen), SMA (Sylvicole moyen ancien), SMT (Sylvicole moyen tardif), SS (Sylvicole supérieur), SSA (Sylvicole supérieur ancien), SSR (Sylvicole supérieur récent).

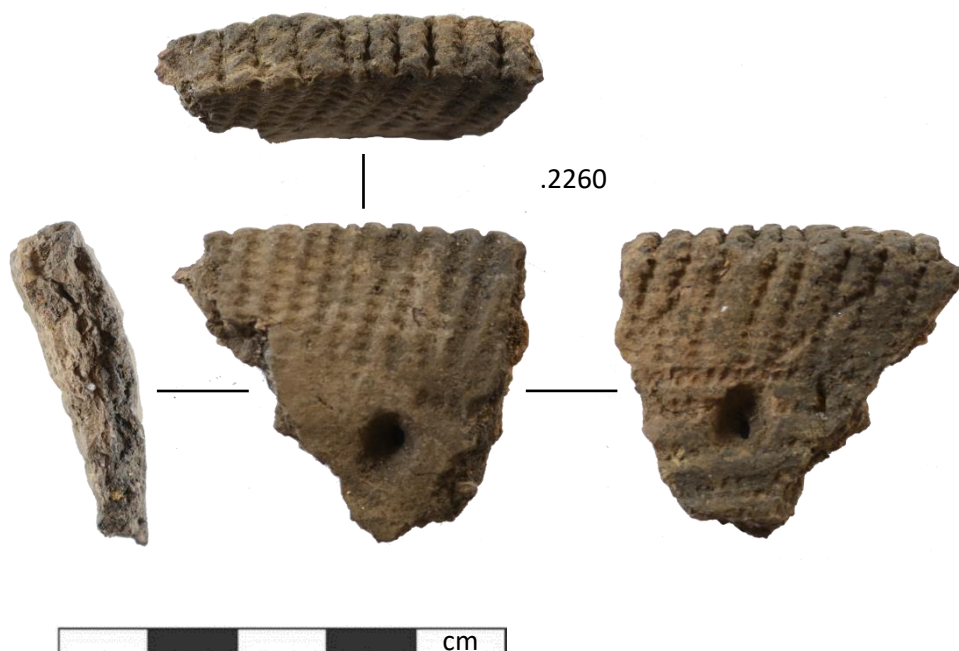
Vase 35 (planche A)

Numéro de catalogue: 2260

Provenance du tesson de 2023 : 50N101E (NE)

1 bord

Le seul tesson du vase 35 est un tesson de bord. Sa matrice comprend des inclusions minérales angulaires rosâtres qui ne semblent pas dépasser 3 mm et qui représentent moins de 20 % de la matrice. La lèvre est plate avec une constance dans son épaisseur (entre 7 et 8 mm). La paroi s'amincit à 5 mm au niveau du col, qui est légèrement étranglé, donnant l'impression d'un rebord quelque peu éversé. Le bord semble somme toute plutôt droit. La décoration est réalisée entièrement à l'aide d'une tige à cordelette. Cette dernière est fine (2 mm) et serrée horizontalement autour de la tige. La paroi interne comprend un registre d'empreintes légèrement obliques vers la gauche. Les empreintes cordées se prolongent sur la lèvre et forment un premier registre d'obliques vers la gauche sur la paroi externe. Ce registre est entrecoupé à deux reprises d'empreintes cordées encore plus obliques. Des empreintes horizontales forment le deuxième registre sur la paroi externe. Le tesson arbore un trou de réparation situé sur son col. Du fait de son décor aux empreintes cordées, ce vase date probablement du Sylvicole moyen tardif (± 1500 AA à ± 1000 AA). La séquence décorative du vase 35 est similaire à celle du vase 40. Toutefois, les deux unités se distinguent par la taille et l'application des empreintes; plus minces et fines sur le vase 35, plus larges et parfois « trainées » sur le vase 40. Il est toutefois probable qu'ils aient été produits par la même communauté de pratique, car ils reflètent une série de choix techniques partagés.



Vase 36 (planche B)

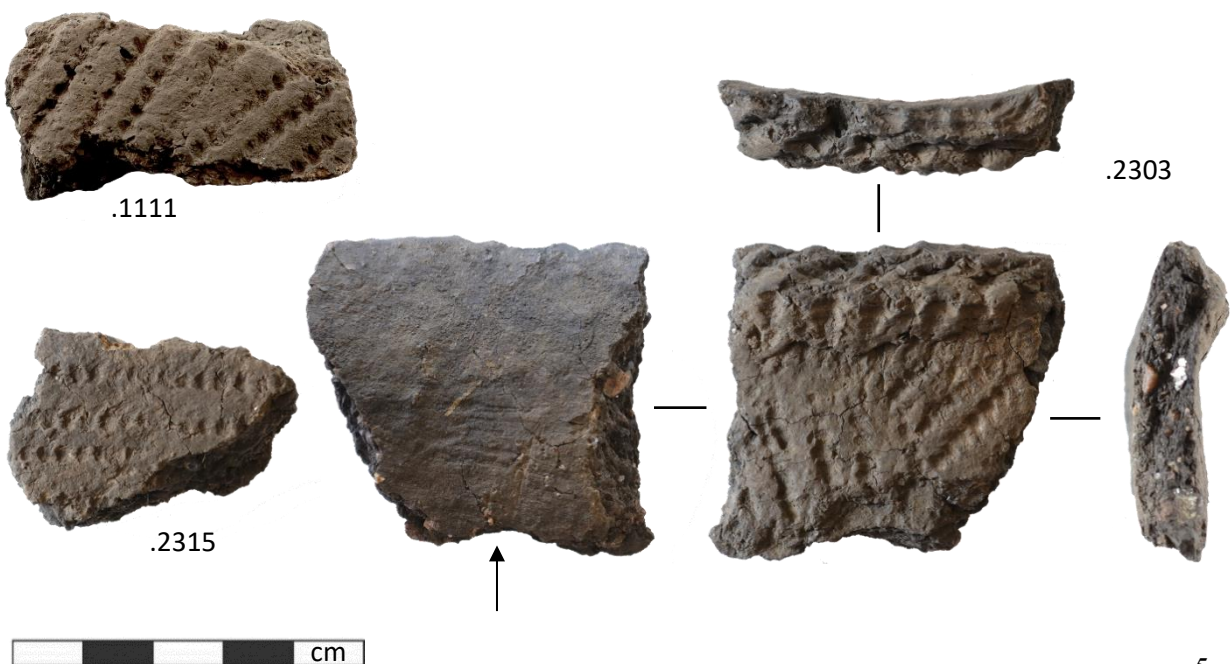
Numéros de catalogue : 2293, 2303, 2315, 1098, 1111

Provenance des tessons de 2022 : 50N116E (SE)

Provenance des tessons de 2023 : 50N115E (NE), 50N116E (NW)

2 bords, 3 panses

Le vase 36 comprend une variété d'inclusions angulaires, notamment des fragments de granite et de mica mesurant jusqu'à 6 mm. Elles composent moins de 20 % de la matrice argileuse. De la croûte carbonisée est aussi visible sur la paroi interne. La panse est droite sous le col et le rebord légèrement éversé. La largeur de la paroi varie entre 10 mm et 12 mm pour la panse, 7 mm et 9 mm pour le col et 9 mm à 10 mm pour la lèvre. Cette dernière est biseautée vers l'extérieur et présente une ourlure à la jonction avec le col. Celle-ci est d'allure « baveuse » (Beaulieu 2019 : 77), tout comme les empreintes à la cordelette qui ornent la lèvre. La décoration rappelle celle des unités de vase jumelles 11, 25, 26, 27, 28 et le tesson de bord .1097 (qui provient du même contexte), tout en étant différente dans la forme et la taille de leurs empreintes respectives. La paroi interne n'est pas décorée et porte des traces de scarification. Les motifs de la paroi externe se distinguent également de ceux des unités jumelles en raison de l'orientation oblique alternée (à gauche et à droite) de la cordelette au sein du même registre. Les tessons de panse .1111 et .2315 présentent des cassures au colombin. Ces cassures nous renseignent sur l'orientation des empreintes cordées qui recouvrent la paroi externe, composant des registres de cordelette autant horizontales qu'obliques. Ce vase date probablement de la période du Sylvicole moyen tardif (± 1500 AA à ± 1000 AA).



Vase 37 (planche C)

Numéros de catalogue : 1100, 1101, 1103, 1104, 1105, 1112, 2304, 2308, 2309, 2316, 2320, 2321, 2324, 2459

Provenance des tessons de 2022 : 50N116E (SE)

Provenance des tessons de 2023 : 50N116E (NW, NE, SW, SE)

2 bords, 1 col, 31 panses

La matrice du vase 37 contient des inclusions minérales angulaires de taille moyenne (jusqu'à 3,5 mm) dont la proportion dans la pâte ne semble pas dépasser 20 %. Le cœur de la pâte est de couleur saumon. Quelques cassures horizontales suggèrent un montage au colombin, et celles des tessons .2308 et .2321 indiquent une jointure en « N » des colombins, où la pâte a été poussée vers le bas sur la paroi interne du vase et vers le haut sur la paroi externe. Le bord du vase est éversé. La lèvre est biseautée vers l'extérieur et présente un relief plutôt irrégulier, suggérant la présence potentielle de crestellations. L'épaisseur de la paroi est très régulière (entre 8 mm et 9 mm) dans la partie supérieure du vase et s'amincit légèrement (7 mm) au niveau du renflement de la panse (tesson .1101). Le décor est composé d'empreintes dentelées parfois quadrangulaires et parfois triangulaires, de sorte qu'elles créent l'impression d'ondulations. L'effet basculant appliqué sur le premier registre de la paroi externe situe la production du vase 37 au Sylvicole moyen ancien (± 2400 AA à ± 1500 AA). La transition entre les registres sur la paroi externe n'est pas connue, mais celle-ci est aussi décorée d'un champ d'empreintes dentelées repoussées (ondulantes) entrecoupé de lignes verticales et horizontales (tesson .2321) d'empreintes plus profondes qui semblent délimiter des registres. La lèvre est décorée d'empreintes dentelées repoussées et obliques à gauche. La paroi interne est décorée d'obliques dentelées sigillées et repoussées. Une horizontale d'empreintes plus profondes coupe les obliques à gauche à environ 7 mm sous la lèvre. Plusieurs tessons portent des résidus carbonisés sur la paroi interne.



Planche C Unité de vase 37

Vase 38 (planche D)

Numéro de catalogue: 2311

Provenance du tesson de 2023 : 50N116E (SW)

1 bord

Les inclusions angulaires dans la pâte du vase 38 mesurent moins de 3 mm et représentent moins de 20 % du contenu de la matrice. Le col, d'une épaisseur de 8 mm, est étranglé et la forme du rebord est éversée par rapport à la paroi. L'épaisseur de la paroi est régulière jusqu'à la lèvre. Cette dernière est plate. Le décor du vase est composé d'empreintes dentelées appliquées avec un effet repoussé ou basculant, créant parfois un effet ondulant. Elles ont été appliquées à la verticale sur la paroi interne, à l'oblique vers la droite sur la lèvre et à l'horizontale sur la paroi externe. Les empreintes sur la lèvre sont plus profondes et semblent avoir été réalisées lorsque la pâte était encore relativement humide. La paroi interne du tesson est entièrement couverte de croûte carbonisée. Les empreintes dentelées basculantes sont généralement caractéristiques des vases datant du Sylvicole moyen ancien (± 2400 AA à ± 1500 AA).



Planche D Unité de vase 38

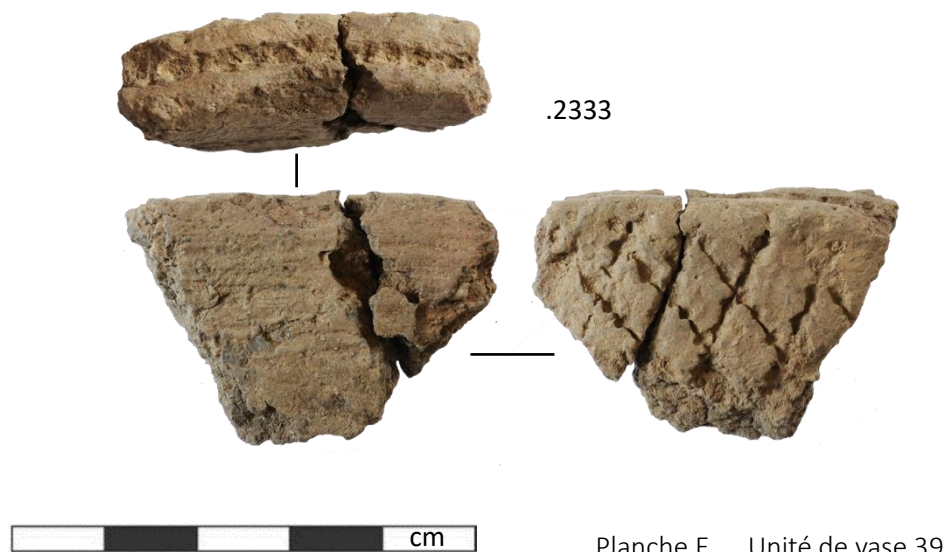
Vase 39 (planche E)

Numéro de catalogue : 2333

Provenance des tessons de 2023 : 51N102E (SW)

2 bords

Deux tessons de bord jointifs représentent le vase 39. Sa matrice comporte une proportion de moins de 20 % d'inclusions angulaires plutôt fines d'une grosseur maximale de 4 mm. Ne pouvant observer que la partie supérieure au col, il est difficile d'entrevoir la morphologie du rebord, quoiqu'il semble droit. L'épaisseur de la paroi passe de 11 mm à la lèvre à 9 mm dans la partie inférieure du tesson. La lèvre est aplatie et les jonctions avec les parois interne et externe sont arrondies. La paroi interne présente des scarifications horizontales. La paroi externe est décorée d'empreintes à la cordelette disposées en croisillons comme l'unité de vase 32 (Pilette et Cesario 2023 : annexe A, p. 24). La lèvre est traversée par une « gouttière », soit un sillon continu réalisé à l'aide d'une cordelette (Clermont et Chapdelaine 1978 : 89). Il s'agit de la première gouttière répertoriée sur une unité de vase au site CcFr-1. Cet attribut se retrouve sporadiquement autant dans les assemblages céramiques de la vallée du Saint-Laurent (p. ex. ceux de la tradition Melocheville), de l'état de New York (phase Kipp Island) et même du Saguenay-Lac-Saint-Jean (p. ex. au site de L'Anse-à-la-Croix). Il semble que les gouttières deviennent nettement plus présentes au Sylvicole supérieur (Gates et Tremblay 2016). Le vase 39 pourrait donc dater de la fin du Sylvicole moyen tardif (± 1000 AA) ou du Sylvicole supérieur ancien (± 1000 AA à ± 800 AA).



Vase 40 (planche F)

Numéro de catalogue : 2386

Provenance du tesson de 2023 : 50N115E (NE)

1 bord

La matrice du vase 40 est caractérisée par des inclusions angulaires blanches (jusqu'à 4 mm), composant moins de 20 % de la matrice et parfois visibles en surface. La largeur de la paroi varie de 6 mm à la base du col jusqu'à 9 mm à la lèvre. Le col est légèrement étranglé. La lèvre est plate et le rebord faiblement éversé. Le vase 40 se démarque par son décor d'empreintes à la cordelette (espacées d'environ 2-3 mm) et de ponctuations produisant une bosse sur la paroi interne. Dans le haut de la paroi interne, ainsi que sur la lèvre, la cordelette est appliquée en obliques à gauche et semble avoir été « trainée ». Sur la paroi externe, le premier registre d'empreintes cordées obliques à gauche, ainsi que le second composé d'horizontales présentent une application sigillée seulement. Trois ponctuations à bosse larges de 5 mm et espacées de 9 mm se trouvent à la jonction de ces deux registres. La séquence décorative est très similaire à celle du tesson de bord .2339, qui provient du puits 51N102E (SW), mais la forme des ponctuations et les mesures relatives au décor sont légèrement distinctes, de sorte qu'il n'est pas encore possible de déterminer si les différences du tesson .2339 sont attribuables à la variabilité interne de l'unité de vase 40 ou si elles caractérisent en fait un autre vase. Les ponctuations à bosse interne et les empreintes cordées sont observées conjointement dans la tradition Melocheville au Québec méridional et plus tardivement dans la tradition Blackduck au nord des Grands Lacs, toutes deux associées au Sylvicole moyen tardif (± 1500 AA à ± 1000 AA).

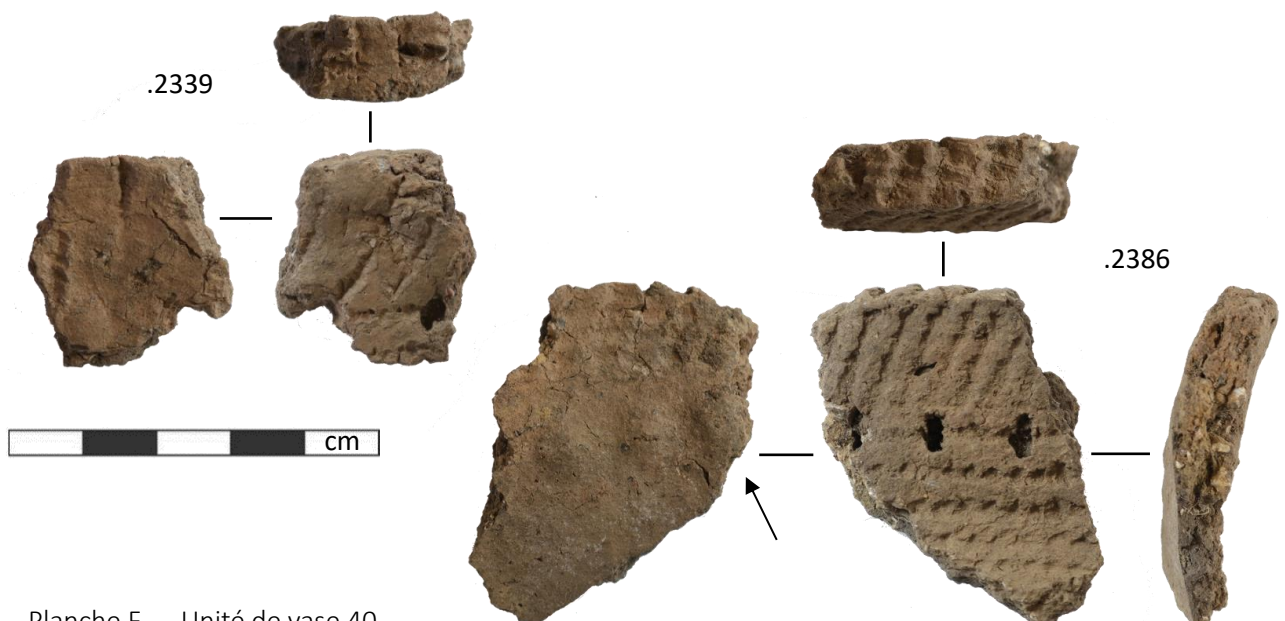


Planche F Unité de vase 40

Vase 41 (planche G)

Numéros de catalogue : 1168, 2340, 2341, 2479, 2483

Provenance du tesson de 2022 : 51N102E (SE)

Provenance des tessons de 2023 : 51N102E (NW, SW)

1 bord, 1 col, 4 panses

Typique des productions du Sylvicole moyen ancien (± 2400 AA à ± 1500 AA), le vase 41 est décoré d'empreintes dentelées repoussées et basculantes qui rappellent l'empreinte ondulante (Gates St-Pierre 2010 : 13) et qui sont généralement rapprochées (1-2 mm) les unes des autres. La paroi interne présente un registre d'empreintes dentelées basculantes obliques à gauche suivi de scarifications. La lèvre est plate, décorée et relativement mince (4,5 mm). Le profil du bord est très légèrement éversé. La paroi externe présente un registre d'empreintes dentelées repoussées obliques à gauche suivi d'un champ d'empreintes dentelées basculantes obliques à droite. L'alignement des empreintes crée des lignes verticales. L'extérieur du tesson de col .2341 porte des traces d'impact circulaires de 3 mm à 4 mm de diamètre potentiellement liées à l'utilisation du vase. La coloration foncée du tesson de bord .2340 est potentiellement liée à son contexte de découverte parmi les restes charbonneux d'un ancien foyer et/ou à son exposition à la suie. L'ensemble des tessons du vase 41 provient de la moitié inférieure de l'horizon Ah dans le puits 51N102E, une distribution semblable à celle du vase 18, rappelant lui-même le vase 8, présentant tous des empreintes dentelées à effet basculant. Ces trois vases présentent toutefois des disparités dans l'application des empreintes dentelées, mais c'est principalement une différence marquée dans la morphologie de leur tesson de bord qui les distingue nettement (voir Pilette et Cesario 2023 : annexe A, p. 9).



Planche G Unité de vase 41

Vase 42 (planche H)

Numéro de catalogue : 2361

Provenance du tesson de 2023 : 52N101E (NE)

1 bord

La matrice du vase 42 contient des inclusions minérales angulaires (jusqu'à 3 mm), possiblement du quartz, dont la proportion dans la pâte ne semble pas dépasser 20 %, mais s'en rapproche. Le col est étranglé et le rebord éversé. L'épaisseur de la paroi augmente graduellement de la lèvre (9 mm) vers la panse (12,5 mm). La lèvre est plate. La courbure de l'ouverture est très légère, de sorte qu'il pourrait s'agir d'un gros vase, ce qui pourrait expliquer l'épaisseur de la paroi. La paroi interne, le haut de la paroi externe et la lèvre sont décorés d'empreintes dentelées. Sur la paroi interne, les empreintes basculantes du premier registre sont disposées en obliques à droite et celles du second registre, qui débute sous le creux du col, sont orientées vers la gauche. Le recoupement des empreintes crée parfois un semblant d'empreintes ondulantes. Les empreintes du premier registre de la paroi externe, qui s'arrête aussi au creux du col, sont obliques à gauche. Les empreintes du deuxième registre externe semblent parfois sigillées et parfois repoussées. Des séries verticales de deux à trois empreintes dentelées sont appliquées sur la lèvre. Les empreintes dentelées basculantes sont caractéristiques de la période du Sylvicole moyen ancien (± 2400 AA à ± 1500 AA).

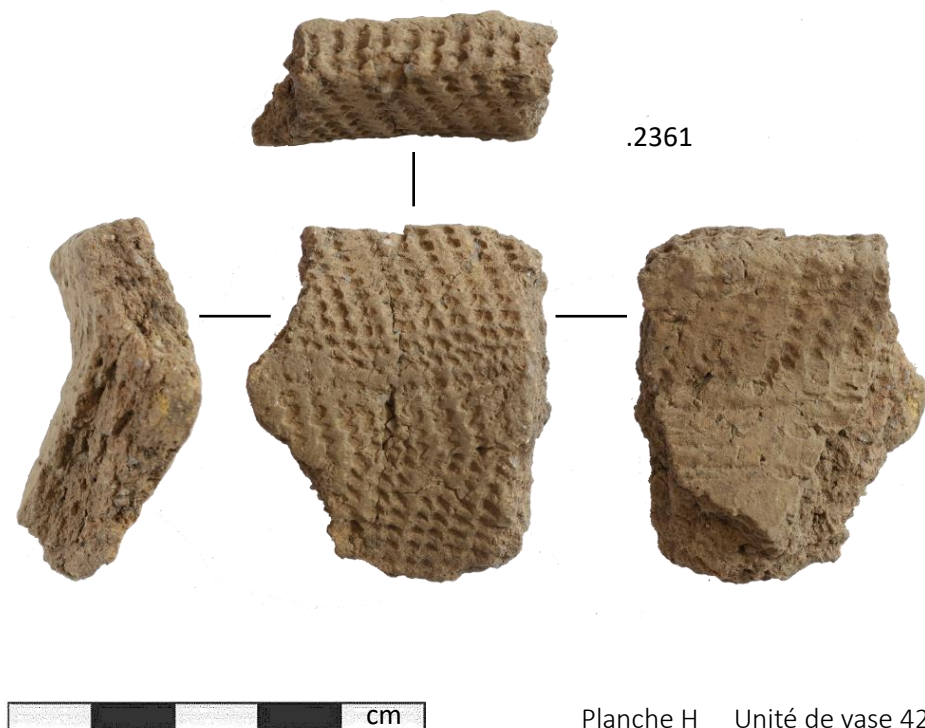


Planche H Unité de vase 42

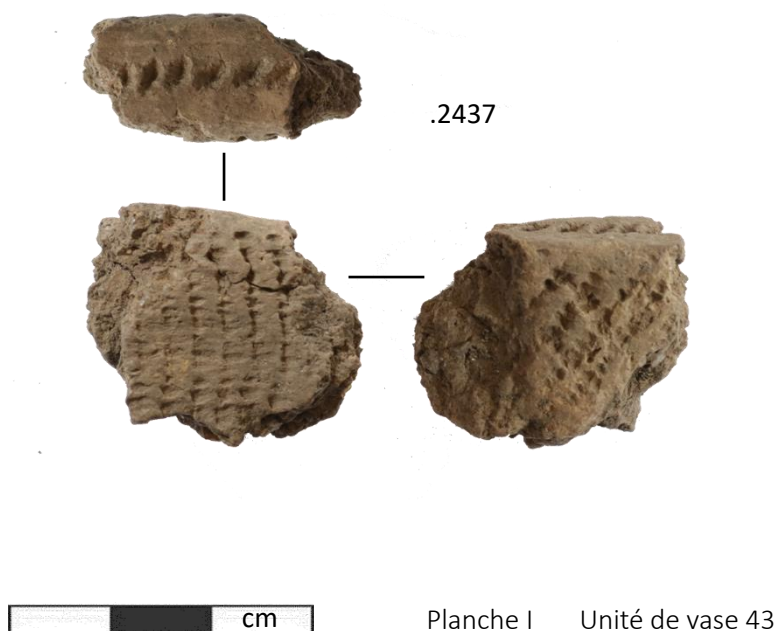
Vase 43 (planche I)

Numéro de catalogue : 2437

Provenance du tesson de 2023 : 52N101E (NE)

1 bord

La matrice du vase 43 semble contenir une moins grande proportion d'inclusions relativement aux autres vases de la collection. Celles présentes (surtout du quartz et du granite) sont angulaires et peuvent mesurer jusqu'à 4 mm. Le rebord semble droit, mais le tesson .2437 ne représente que les deux premiers centimètres du vase. L'épaisseur de la paroi passe de 12 mm à la lèvre et s'affine à 10 mm à la hauteur du col. La lèvre, quant à elle, est aplanie. Le décor du vase est composé d'empreintes dentelées disposées en différents motifs sur l'ensemble des parois. Le centre de la lèvre est décoré d'une ligne d'empreintes dentelées larges de 2 mm, qui rappelle la gouttière. La paroi interne est décorée d'une série de verticales plus fines (1 mm) et légèrement repoussées vers la droite. Les empreintes sur la paroi externe sont appliquées de sorte à former des croisillons. Il est pertinent de noter que le motif du croisillon dentelé se trouve dans d'autres assemblages, notamment ceux des complexes Kabeshinàn au lac Leamy (Laliberté 2001, Miller 2011), de la station 3-avant de Pointe-du-Buisson (Méhault 2015) et de Kipp Island dans l'état de New York (Gates St-Pierre 2001). Le motif apparaît parfois au début (Méhault 2015) de la période du Sylvicole moyen ancien (± 2400 AA), et parfois plutôt à la fin, voire dans la transition vers le Sylvicole moyen tardif (± 1500 AA) (Laliberté 2000; Miller 2007; Gates St-Pierre 2010).



Petit vase ou bord de pipe (planche J)

Numéro de catalogue : 2252, 2427

Provenance des tessons de 2023 : 50N101E (NE), 55N105E (NE)

2 bords

Deux bords non décorés ayant une matrice particulièrement fine avec des inclusions de petite taille (2 mm au maximum) présentent une paroi très mince et une surface lisse. Les différences observées avec le tesson .101, notamment la forme plutôt droite de son rebord (6 mm à sa base) et sa lèvre subitement amincie (à 3 mm), suggèrent que les tessons de bords .2252 et .2427 n'appartiennent pas au vase 14. Ils pourraient donc correspondre à une nouvelle unité de vase ou à deux unités distinctes présentant des caractéristiques similaires. Le tesson .2252 présente une paroi d'épaisseur constante (3 mm) et un profil éversé vers l'intérieur, sa lèvre est biseautée vers l'intérieur. Le tesson .2427 présente une paroi plus épaisse à sa base (4,5 mm) et qui s'amincit progressivement (à 3 mm) vers la lèvre. Cette dernière est aplatie et éversée. Dans les deux cas, un joint vertical dans leur profil suggère que ces bords ont été formés par le repli d'une bande d'argile sur elle-même. Ne correspondant pas au profil typique d'un vase domestique et considérant le soin apporté à la confection de ces rebords, nous nous sommes interrogés sur la possibilité que ces deux fragments proviennent de fourneaux de pipes en céramique.



Planche J

Les pipes en céramique sont peu communes dans les assemblages précontacts des sites associés aux communautés nomades. Elles sont d'ailleurs très peu communes en général dans les assemblages du Sylvicole moyen (Méhault 2010; Gates St-Pierre 2010). Elles deviennent plus fréquentes au Sylvicole supérieur, où elles sont omniprésentes dans les assemblages des

groupes iroquoiens en contexte villageois, tels ceux de la Pointe-du-Buisson (Clermont & Chapdelaine 1990; Gates St-Pierre 2006, 2010) et de Mandeville (Chapdelaine 1989). Différentes études suggèrent que les rebords de pipes se distinguent des rebords de petits vases au Sylvicole supérieur par des inclusions plus fines dans la matrice argileuse et parfois une surface polie, qui la rend lustrée (Gates St-Pierre 2003; Braun 2010; St. John 2020). De plus, les cassures au colombin sont peu fréquentes sur les fragments de pipes, puisqu'elles semblent surtout avoir été modelées à partir d'un seul gros boudin d'argile (Gates St-Pierre 2003). Les petits vases, quant à eux, arborent souvent un décor et leurs formes peuvent être moins délicates lorsqu'hypothétiquement réalisées par des apprenties potières (Wright 1972).

En outre, le petit diamètre des pipes devrait permettre, grâce à la courbure du rebord, de distinguer un fragment de pipe d'un fragment de petit vase. Les tessons .2252 et .2427 présentent une courbure bien moins prononcée que celle généralement observée sur les premières pipes coudées en céramique, apparues au Sylvicole moyen vers l'an 800 (Tremblay 2006 : 68), tout en présentant une technique de fabrication fine et précise. Les fourneaux de pipes dites « trompette » pourraient-ils expliquer cette courbure plus ouverte? Cette hypothèse semble toutefois peu convaincante, car l'orientation des profils des bords



Figure 1 Fourneau de type trompette, Pointe-à-Callière, Cité d'archéologie et d'histoire de Montréal, Émilie Deschênes 2020.
<https://www.patrimoine-culturel.gouv.qc.ca/rpcq/detail.do?methode=consulter&id=231589&type=bien>

présentée à la *planche J* apparaît la plus appropriée après une analyse de ceux-ci. Les bords .101, .2252 et .2427 seraient donc plutôt ceux d'un ou plusieurs petits vases à la confection particulièrement délicate, offrant ainsi une nouvelle variabilité morphostylistique à l'assemblage céramique du site CcFr-1.

Il est important de rappeler que ces tessons de bords mesurent tous moins de 1,5 cm, ce qui complique la détermination précise de leur origine en une ou plusieurs nouvelles unités de vase. Une unité de vase comprend toujours une variabilité intrinsèque dans sa forme, qui influence la morphologie des tessons retrouvés. L'usage et la datation des tessons .2252 et .2427 demeurent donc vagues et pourraient se situer entre le Sylvicole moyen (± 2400 AA à ± 1000 AA) et le Sylvicole supérieur (± 1000 AA à ± 450 AA), qu'on accepte l'hypothèse des petites vases ou des pipes.

Références

BEAULIEU, G.

- 2019 *Les cultures Laurel et Blackduck en Abitibi-Témiscamingue : portrait d'une transition technologique vers la fin du Sylvicole moyen tardif*. Mémoire de maîtrise, Université de Montréal.

BRAUN, G.V.

- 2010 « Technological choices: ceramic manufacture and use at the Antrex site (AjGv-38) », *Ontario Archaeology*, n^{os} 89-90, p. 69-96.

CHAPDELAINE, C.

- 1989 *Le site Mandeville à Tracy : variabilité culturelle des Iroquoiens du Saint-Laurent*. Recherches amérindiennes au Québec, Montréal.

CLERMONT, N. et CHAPDELAINE, C.

- 1978 « Une station cosmopolite du Sylvicole moyen : Pointe-du-Buisson No. 3 », *Canadian Journal of Archaeology / Journal canadien d'archéologie*, n^o 2, p. 79-100.
- 1990 « Le plateau des Portageurs, une halte au pied des courants ». *Recherches amérindiennes au Québec*, vol. 20, n^{os} 3-4, p. 43-72.

GATES ST-PIERRE, C.

- 2001 « Two Sites, but Two Phases? Revisiting Kipp Island and Hunter's Home », *Northeast Anthropology*, n^o 62, p. 31-53.
- 2003 *Variabilité, stase et régionalisation stylistiques : la céramique du site Hector-Trudel et du Nord-Est américain au Sylvicole moyen tardif (500 à 1000 ap. J.-C.)*. Thèse doctorale, Université de Montréal.
- 2006 *Potières du Buisson: la céramique de tradition Melocheville sur le site Hector-Trudel*. Société du Musée canadien des civilisations, Gatineau.
- 2010 *Le patrimoine archéologique amérindien du Sylvicole moyen au Québec*. Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine.

GATES ST-PIERRE, C. et TREMBLAY, R.

- 2016 « Identifier la céramique au Québec ». *Les Cahiers d'archéologie du CELAT*, n^o 41.

LALIBERTÉ, M.

- 2000 *Recherches archéologiques dans le parc du Lac-Leamy 1993-1999: synthèse*. Rapport soumis à l'Écomusée de Hull.
- 2001 *Projet Kabeshinan 2001, les fouilles du site BiFw-6*. Rapport de recherche présenté au Musée canadien des civilisations, Hull.

MÉHAULT, R.

- 2010 *Variabilité et originalité au Sylvicole moyen ancien (400 av. J.-C. – 500 ap. J.-C.) du Haut-Saint-Laurent: la Station 3-arrière de Pointe-du-Buisson*. Communication présentée au 29^e colloque annuel de l'Association des archéologues du Québec (AAQ), Rimouski.
- 2015 *Évolution et transmission des savoir-faire céramiques au cours du Sylvicole (-1000 à 1550 de notre ère) : La station 3-avant de Pointe-du-Buisson (BhFl-1d), Haut-Saint-Laurent, Québec*. Thèse de doctorat, Département d'anthropologie, Université de Montréal, Montréal.

MILLER, A.

- 2007 *Kabeshinan – BiFw-6: A New Glance at the Middle Woodland in the Ottawa Valley*. Communication présentée au 34^{ème} symposium annuel, Ontario Archaeological Society, Kingston.
- 2011 « Le site BiFw-6, au carrefour des influences culturelles : nouveau regard sur le Sylvicole moyen de la vallée de l'Outaouais ». *Archéologiques*, n° 24, p. 103-114.

PILETTE, O. et A. CESARIO

- 2023 *Fouille et inventaires archéologiques 2022 au Grand lac Nominingue (site CcFr-1), au Petit lac Nominingue (site CcFs-2) et à L'Ascension*. Sous la direction de Karine Taché et de Francis Lamothe. Rapport soumis au ministère de la Culture et des Communications du Québec et au Conseil de bande de Kitigan Zibi, Québec.

SÉNÉCAL, A.

- 2008 *Originalité culturelle au Sylvicole moyen sur le site de Pointe-du-Gouvernement, Haut-Richelieu, Québec*. Mémoire de maîtrise, Université de Montréal.

ST. JOHN, A.

- 2020 *Inside Perspectives on Ceramic Manufacturing: Visualizing Ancient Potting Practices through Micro-CT Scanning*. Thèse doctorale, University of Western Ontario.

TREMBLAY, Roland

- 2006 *Les Iroquoiens du Saint-Laurent, peuple du maïs*. Les éditions de l'homme, Montréal.

WRIGHT, J. V.

- 1972 *Ontario Prehistory: An Eleven-thousand-year Archaeological Outline*. National Museum of Man, National Museums of Canada, Ottawa.

Annexe B Analyse préliminaire des restes fauniques

ANALYSE PRÉLIMINAIRE DES RESTES FAUNIQUES

Matériel et méthodes

Un total de 1977 fragments squelettiques provenant de 14 unités de fouilles (c.-à-d. : J26, 50N103E, 51N102E, 51N103E, 51N105E, 51N106E, 52N102E, 52N103E, 53N100E, 55N104E, 55N105E, 56N104E, 56N105E, 59N102E) du site du ruisseau Jourdain (CcFr-1) ont été analysés. Cet ensemble comprend un échantillonnage systématique de tous les ossements écrus (N=55) mis aux jours entre 2016 et 2022, en plus de l'analyse complète de la faune (N=1922) présente dans les niveaux 3, 3a et 4 de l'aire E (56N105E QSW, 56N104E QSE, 55N105E QNW et 55N104E QNE) correspondant à une zone de combustion.

Identifications taxonomiques

L'identification taxonomique a été faite par anatomie comparée à l'aide de deux collections ostéologiques : la collection du laboratoire de zooarchéologie et préhistoire de l'Université Laval et la collection Piérard-Bisaillon de l'Université de Montréal, ainsi qu'à l'aide d'atlas ostéologiques (Schmid 1972; Barone 1975; Pales and Garcia 1981) et de trois collections virtuelles en accès libre :

Modèles 3D du *Max-Planck-Gesellschafts Departments of Human Evolution* :

<https://www.eva.mpg.de/evolution/downloads.html>,

Modèles 3D du *Laetoli project* : <https://laetoli-production.fr/>;

Photos de l'ArchéoZoothèque : <https://www.archeozoo.org/archeozootheque>).

Taxons	NRD	%NRD	NMI
<i>Castor canadensis</i>	10	0.5%	1
<i>Alces alces</i>	3	0.2%	1
Cervidé	38	1.9%	1
Ursidé	1	0.1%	1
Artiodactyle	5	0.3%	1
Mammifère moyen	11	0.6%	1
Mammifère grand	9	0.5%	1
Poisson	1	0.1%	1
Indéterminé	1899	96.1%	n/a
Total	1977	100.0%	8

Les méthodes quantitatives du Nombre de Reste Déterminés (NRD) et du Nombre Minimal d'Individus (NMI) ont été utilisées afin d'illustrer l'abondance relative de chaque espèce dans la collection analysée (Grayson 1984; Lyman 2008). Lorsque les éléments squelettiques étaient trop fragmentés pour en identifier l'espèce animale, ceux-ci ont été assignés à des catégories taxonomiques plus larges (Ex. : cervidé, artiodactyle, mammifère) et, lorsque possible, à des catégories de taille animale (Ex. : mammifère moyen 50-100 kg et mammifère grand >100 kg).

En plus de l'identification par anatomie comparée, tous les fragments osseux écrus (N=63) ont fait l'objet d'une analyse protéomique par le ZooMS (*Zooarchaeology by Mass Spectrometry*; Buckley et al. 2009) qui a été précédée d'une présélection par spectroscopie FTIR pour s'assurer d'une quantité adéquate de collagène dans les ossements (Pothier Bouchard et al. 2019a). Le ZooMS a permis de préciser plusieurs identifications taxonomiques en tirant parti de la structure du collagène contenu dans l'os.

Protocoles ZooMS et FTIR

Pour chaque fragment, un échantillon d'environ un milligramme de poudre d'os a été prélevé à l'aide d'un pilon-mortier scientifique en agate, puis analysé à l'aide d'un instrument FTIR portable (Cary630, Agilent technologies) muni d'un accessoire ATR à simple réflectance (instrument appartenant au Laboratoire d'Archéologie de l'Anthropocène de l'Université de Montréal, dirigé par Prof. Julien Riel-Salvatore). Les lectures spectroscopiques ont été effectuées en utilisant les paramètres par défaut de l'instrument FTIR-ATR, dans un champ spectral de 4000 à 400 cm^{-1} , avec une résolution spectrale de 8 cm^{-1} et 64 numérisations consécutives. Les spectres obtenus sur le programme Microlab PC ont ensuite été exportés en format *Grams spectral* (.spc) et traités à l'aide du logiciel Resolution Pro (Agilent) afin de mesurer la hauteur des pics correspondant au CO et au P selon le *measurement system N* détaillé dans Pothier Bouchard et al. (2019b). Finalement, les résultats ont été exportés sur un fichier Microsoft Excel afin de calculer le ratio CO/P pour chaque échantillon et ainsi déterminer la quantité relative de collagène contenue dans chaque échantillon d'os.

Les ossements ont ensuite été davantage échantillonnés avec le pilon-mortier afin d'en extraire entre 20 et 50 mg de poudre d'os. Chaque échantillon a été placé dans un tube Eppendorf de 1,5 mL. Les tubes scellés et identifiés ont été transportés par voie aérienne au laboratoire ZooMS dirigé par Dr Michael Buckley à la *Manchester Institute of Biotechnology* de l'Université de Manchester (R.-U.). Une fois en laboratoire, les échantillons ont été analysés selon la méthode ZooMS dite *low-through put* sur la fraction soluble du collagène dans l'acide selon le protocole modifié de Buckley (2009). Cette méthode permet de conserver la fraction insoluble de l'échantillon original pour de futures analyses spécialisées telles que la datation radiocarbone. Chaque échantillon est

donc déminéralisé en ajoutant 1 mL d'acide chlorhydrique (HCl) d'une concentration de 0.6M au tube Ependorf contenant la poudre d'os pour une durée d'environ 18 heures à 4°C. Les tubes sont ensuite centrifugés à une vitesse de 12 400 X g durant environ une minute afin de précipiter la fraction solide restante. Suite à cela, 500 µL de la solution acide contenant la fraction soluble du collagène sont extraits pour être ultrafiltrés en utilisant un tube muni d'une membrane ayant un seuil de rétention moléculaire de 10 kDa. La solution acide restante de 500 µL est mise de côté et congelée pour entreposage. À la suite de la déminéralisation, deux volumes indépendants de 500 µL d'une solution de 50 mM de bicarbonate d'ammonium (ABC) sont tour à tour ajoutés à l'ultrafiltre afin de nettoyer le filtre. Chaque ajout d'ABC est donc suivi d'une centrifugation d'environ 30 minutes à 12 400 X g afin de permettre à la solution de traverser le filtre. La solution filtrée est ensuite écartée et le collagène est récupéré dans l'ultrafiltre avec 200 µL d'ABC. La moitié de ce volume est mis de côté et congelé pour entreposage, tandis que les 100 µL restants sont déposés dans un nouveau tube Ependorf et incubés à 37°C pour environ 18 heures après y avoir ajouté 2 µL de Trypsine, une enzyme qui permet la digestion ciblée du collagène. Enfin, 1 µL de l'échantillon est déposé sur la coupelle d'une plaque MALDI Bruker pour spectromètre de masse avec 1 µL d'une solution matrice d'acide α -cyano-4-hydroxycinnamique qui permet de co-cristalliser l'échantillon à l'air libre.

Les analyses MALDI-MS (spectrométrie de masse par désorption-ionisation laser assistée par matrice) sont ensuite effectuées sur un instrument Bruker Rapiflex MALDI TissueTyper avec une fenêtre de 600 à 3200 unités de masse (m/z), une intensité de laser réglée à 60% et 20 000 acquisitions laser par « spot » MALDI (par échantillon). Les spectres ZooMS obtenus sont finalement analysés avec le programme mMass (v5.5.0) et les espèces sont identifiées à l'aide de marqueurs peptidiques préalablement publiés (Buckley et al. 2009; Buckley, Harvey, and Chamberlain 2017).

Après avoir obtenu les premiers résultats, les échantillons ont par la suite été davantage purifiés et fractionnés afin de maximiser les chances d'obtenir une identification en appliquant une méthode de chromatographie en phase inverse à l'aide d'embouts de pipettes d'extraction en phase solide (SPE) de type C18 ZipTips. Nous avons ici suivi le protocole du fabricant des embouts de pipettes (Varian, UK). Pour ce faire, la fraction soluble de 100 µL d'ABC mise de côté plus tôt pour les échantillons a été acidifiée avec 10 µL d'*acide trifluoroacétique* (TFA) à 0.1%, puis éluée en deux fractions de différentes concentrations d'acétonitrile (ACN) : 10% ACN/0.1% TFA et 50% ACN/0.1% TFA. Les fractions de chaque échantillon ont ensuite été évaporées sous la hotte durant 48 heures, puis remises en suspension dans 10 µL de 0.1%TFA. Chaque fraction a finalement été déposée sur une plaque MALDI-TOF suivant le même protocole que les échantillons originaux.

Bibliographie

- Barone, Robert. 1975. *Anatomie comparée des mammifères domestiques. Tome premier, ostéologie*. Vigot frères. Paris.
- Buckley, Michael, Matthew Collins, Jane Thomas-Oates, and Julie C. Wilson. 2009. "Species Identification by Analysis of Bone Collagen Using Matrix-Assisted Laser Desorption/Ionisation Time-of-Flight Mass Spectrometry." *Rapid Communications in Mass Spectrometry* 23 (23): 3843–54.
- Buckley, Michael, Virginia L. Harvey, and Andrew T. Chamberlain. 2017. "Species Identification and Decay Assessment of Late Pleistocene Fragmentary Vertebrate Remains from Pin Hole Cave (Creswell Crags, UK) Using Collagen Fingerprinting." *Boreas* 46 (3): 402–11. <https://doi.org/10.1111/bor.12225>.
- Grayson, Donald K. 1984. *Quantitative Zooarchaeology: Topics in the Analysis of Archaeological Faunas*. Orlando: Academic Press.
- Lyman, R Lee. 2008. *Quantitative Paleozoology*. Cambridge University Press Cambridge.
- Pales, Léon, and Michel-Alain Garcia. 1981. *Atlas ostéologique pour servir à l'identification des mammifères du quaternaire*. Paris: Editions du Centre national de la recherche scientifique.
- Pothier Bouchard, Geneviève, Susan M. Mentzer, Julien Riel-Salvatore, Jamie Hodgkins, Christopher E. Miller, Fabio Negrino, Roy Wogelius, and Michael Buckley. 2019a. "Portable FTIR for On-Site Screening of Archaeological Bone Intended for ZooMS Collagen Fingerprint Analysis." *Journal of Archaeological Science: Reports* 26 (August):101862. <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2019.05.027>.
- — —. 2019b. "Portable FTIR for On-Site Screening of Archaeological Bone Intended for ZooMS Collagen Fingerprint Analysis." *Journal of Archaeological Science: Reports* 26 (August):101862. <https://doi.org/10.1016/j.jasrep.2019.05.027>.
- Schmid, Elisabeth. 1972. *Atlas of animal bones. For prehistorians, archaeologists and Quaternary geologists. Knochenatlas. Für Prähistoriker, Archäologen und Quartärgeologen*. Amsterdam; New York: Elsevier Pub. Co.

Annexe C Inventaire des artefacts et écofacts

Site : Ruisseau Jourdain		Inventaire des artefacts et écofacts de l'intervention de 2023										
Code : CcFr-1												
Responsables de l'intervention : Karine Taché et Francis Lamothe											Date : mars 2024	
Analystes : Francis Lamothe, Adrien Cesario, Karine Taché et Raphaëlle Marceau												

À NOTER : La profondeur est mesurée en centimètres par rapport à la surface du sol ou, lorsqu'il est indiqué, par rapport à un point de référence (pr). La localisation est toujours mesurée en centimètres vers le nord, puis vers l'est. Pour le matériel lithique uniquement, le nombre d'objets correspond au nombre de matières premières identifiées (voir le référentiel lithique).

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N101E	1a 0-11/15	NW		1732	5.1.1	Os	ossement	201	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1a 0-11/15	NW		1733	5.1.1	Os	ossement	15	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragments écrus dont plusieurs identifiables
50N101E	1a 0-11/15	NW		1734	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir sur éclat TRE
50N101E	1a 0-11/15	NW		1749	4.1	Matières premières	pièce esquillée	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	pièce esquillée en TRE
50N101E	1a 0-11/15	NW		1735	4.1	Matières premières	éclat	65	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 8 QTZH, 3 QTZT, 31 ONO, 9 TRE, 3 CHC000 noir, 3 ind beige
50N101E	1a 0-11/15	NW		1736	4.1	Matières premières	Outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment d'outil ind. TRE, quelques petits enlèvements perceptibles
50N101E	1a 0-11/15	NW		2248	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	14	?	4.99	Consommation ind.	Frag	4 tessons avec empreintes qui pourraient être du battoir cordé, 2 tessons jointifs avec empreintes dentelées basculantes
50N101E	1a 0-11/15	NW		2447	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette et ponctuation, même vase que tpd 596.1
50N101E	1a 0-11/15	NW		2249	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	20	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1a 0-11/15	NE		1737	5.1.1	Os	ossement	101	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1a 0-11/15	NE	86N74E	1738	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Diaphyse os long écru 86-75N/74-77E Z39
50N101E	1a 0-11/15	NE		1739	4.1	Matières premières	éclat	47	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 6 QTZT, 25 ONO, 3 CHC000 brun, 3 CHC000 noir, 1 METAM rose, 1 ind vert
50N101E	1a 0-11/15	NE		2250	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, cordelette/battoir cordé, scarification sous déco extérieur
50N101E	1a 0-11/15	NE		2446	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson avec incisions par-dessus cordelette, associable à UV11, jointif au tpd 2445
50N101E	1a 0-11/15	NE		2251	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	10	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1a 0-11/15	NE		2252	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson de bord d'une pipe?
50N101E	1a 0-11/15	SE		1740	5.1.1	Os	ossement	117	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1a 0-11/15	SE		1741	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	2 os écrus?
50N101E	1a 0-11/15	SE		1742	4.1	Matières premières	éclat	32	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	5 QTZ, 2QTZH, 4 QTZT, 16 ONO, 4 CHC000 noir, 1 ind altéré
50N101E	1a 0-11/15	SE		1743	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir ONO
50N101E	1a 0-11/15	SE		2253	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, empreintes dentelées
50N101E	1a 0-11/15	SE		2448	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées à effet ondulant, associable à UV22
50N101E	1a 0-11/15	SE		2254	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	12	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1a 0-11/15	SW		1744	5.1.1	Os	ossement	295	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1a 0-11/15	SW		1745	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragments écrus dont plusieurs identifiables
50N101E	1a 0-11/15	SW	43N19E Z34	1746	4.1	Matières premières	pièce esquillée	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	pièce esquillée en quartz
50N101E	1a 0-11/15	SW		1747	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	outil ind calcaire beige ind.
50N101E	1a 0-11/16	SW		1748	4.1	Matières premières	éclat	86	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	23 QTZ, 7 QTZT, 16 ONO, 13 TRE, 11 CHC000, 10 CH000, 6 ind.
50N101E	1a 0-11/15	SW		2255	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tessons de bord avec empreintes cordées (associable à UV11)
50N101E	1a 0-11/16	SW		2256	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	17	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tessons avec empreintes ondulantes, empreintes dentelées ondulantes, empreintes dentelées (certains tessons potentiel registre de UV18)
50N101E	1a 0-11/16	SW		2257	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	44	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1750	5.1.1	Os	ossement	144	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1751	5.1.1	Os	ossement	5	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragments écrus mandibule ours 2 gros fragments et quelques petits
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1752	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragment écru ours?
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1753	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragments écru ours?
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1754	5.1.1	Os	ossement	3	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragments écrus diaphyse os long
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1755	4.1	Matières premières	éclat	44	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	5 QTZ, 5 QTZT, 5 ONO, 17 TRE, 6 CHC000, 5 ind.
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1756	5.1.1	Os	ossement	105	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		1757	4.1	Matières premières	éclat	37	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 9 QTZT, 2 ONO, 12 TRE, 7 CHC000, 1 ind.
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		2258	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	13	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes (certains tessons potentiel registre de UV18), empreintes dentelées, dentelées repoussées, incisions, scarification
50N101E	1b 11/15-11/19	NW		2259	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	16	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1b 11/15-11/19	NE		2260	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson de bord avec trou de réparation et empreintes cordées, 1er registre vertical, 2e registre horizontal, nouvelle unité de vase (UV35)
50N101E	1b 11/15-11/19	NE		2261	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées
50N101E	1b 11/15-11/19	NE		2444	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson aux empreintes dentelées fines et diversifiées associable à UV18

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N101E	1b 11/15-11/19	NE		2445	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	1 tesson avec incisions par-dessus cordelette, possiblement UV11, jointif au tpd 2446
50N101E	1b 11/15-11/19	NE		2449	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Fine empreinte cordée, possiblement associable au tpd1729 et à l'UV17
50N101E	1b 11/15-11/19	NE		2262	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1b 11/15-11/19	SE		1758	5.1.1	Os	ossement	211	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1b 11/15-11/19	SE		1759	4.1	Matières premières	éclat	40	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	5 QTZ, 1 QZTH, 8 QTZT, 4 ONO, 17 TRE, 2 CHC000, 3 ind.
50N101E	1b 11/15-11/19	SE		2263	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	7	?	4.99	Consommation ind.	Frag	1 tesson avec empreintes dentelées repoussées
50N101E	1b 11/15-11/19	SE		2264	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	22	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		1760	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir QTZT mista
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		1761	5.1.1	Os	ossement	38	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		1762	4.1	Matières premières	éclat	26	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 1 QTZT, 3 ONO, 14 TRE
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		1763	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir QTZT mista
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		2265	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	7	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelé, dentelé basculant, cordelette, incision
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		2450	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement tesson d'UV17, matrice semblable
50N101E	1b 11/15-11/19	SW		2266	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	18	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE	12N69E	1764	4.1	Matières premières	nucléus	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, techno-témoin	Frag	nucléus en QTZ
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE	10N83E	1765	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragment écru
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE		1766	4.1	Matières premières	éclat	23	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QTZH, 4QTZT, 6 ONO, 10 TRE, 1 ind.
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE		1767	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir QTZT mista
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE	2N85E	2267	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson très large, possiblement associable par sa largeur et sa matrice à UV17
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE		2268	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, empreintes scarifiées, 1 tesson associable aux tessons des tpd 2250 et tpd 2248
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE		2269	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	11	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	2 11/19-19/35	st-2 SE		1768	5.1.1	Os	ossement	63	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	2 11/19-19/35	st-1 SW		1769	5.1.1	Os	ossement	76	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	2 11/19-19/35	st-1 SW		1770	4.1	Matières premières	éclat	14	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 2 QTZT, 2 ONO, 2 TRE, 2 ind.
50N101E	2 11/19-19/35	st-1 SW	35N10E	2270	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Parois intérieures: incisions, parois extérieures: empreintes dentelées ondulantes, associable à UV19
50N101E	2 11/19-19/35	st-1 SW		2271	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées basculant associable à UV9
50N101E	2 11/19-19/35	st-1 SW		2272	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	2 11/19-19/35	st-3 NE		1771	5.1.1	Os	ossement	16	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	2 11/19-19/35	st-3 NE		1772	4.1	Matières premières	éclat	4	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT, 2 TRE, 3 ind.
50N101E	2 11/19-19/35	st-3 NE		2273	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées/ondulantes?
50N101E	2 11/19-19/35	st-3 NE		2443	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Fines empreintes dentelées, jointif au tpd .468 de UV18
50N101E	2 11/19-19/35	st-3 NE		2274	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	3a 19/35-24/35	NW		1773	5.1.1	Os	ossement	16	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	3a 19/35-24/36	NW		1774	4.1	Matières premières	éclat	15	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 4 QTZT, 7 ONO, 3 TRE
50N101E	3a 19/35-24/37	NE		1775	5.1.1	Os	ossement	8	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	3a 19/35-24/38	NE		1776	4.1	Matières premières	éclat	7	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QTZT, 2 ONO, 2 TRE
50N101E	3a 19/35-24/39	SE		1777	5.1.1	Os	ossement	10	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	3a 19/35-24/40	SE		1778	4.1	Matières premières	éclat	6	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1QTZT, 1 ONO, 2 TRE, 1 ind.
50N101E	3a 19/35-24/40	SE		2275	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelé
50N101E	3a 19/35-24/41	SW		1779	5.1.1	Os	ossement	33	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	3a 19/35-24/42	SW		1780	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QZT, 2 QTZT, 1 ONO, 2 TRE
50N101E	3a 19/35-24/42	SW		2276	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette, ressemblance au tesson 1520
50N101E	3b 25/35-37/40	NW		1781	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N101E	3b 25/35-37/40	NW		2277	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	3b 25/35-37/40	NE		1782	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N101E	3b 25/35-37/40	NE		1783	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QZT, 2 QTZT, 1 ONO, 2 TRE
50N101E	3b 25/35-37/40	SE		1784	5.1.1	Os	ossement	9	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N101E	3b 25/35-37/40	SE		1785	4.1	Matières premières	éclat	6	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QZT, 1 QTZT, 4 TRE
50N101E	3b 25/35-37/40	SE		2278	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N101E	3b 25/35-37/40	SW		1786	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N101E	3b 25/35-37/40	SW		1787	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QZT, 2 QTZT, 1 ONO, 2 TRE
50N114E	1a 0-4/11	NW		1788	5.1.1	Os	ossement	5	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N114E	1a 0-4/11	NW		1789	4.1	Matières premières	éclat	3	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 1 TRE, dont un possible nucleus en quartz
50N114E	1a 0-4/11	NW	59N33E z17	1790	4.1	Matières premières	polissoir	2	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Polissoir en 2 fragments

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N114E	1a 0-4/11	SE		2279	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N114E	1b 14/11-13/16	NW		1791	5.1.1	Os	ossement	15	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N114E	1b 14/11-13/16	NW		1792	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	2 fragments écrus
50N114E	1b 14/11-13/16	NW		1793	4.1	Matières premières	éclat	3	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QZTH, 1 ind.
50N114E	1b 14/11-13/16	NE		1794	5.1.1	Os	ossement	8	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N114E	1b 14/11-13/16	NE	60N63E z30	1795	4.1	Matières premières	éclat retouché	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Éclat retouché en CHAPH noir
50N114E	1b 14/11-13/16	SE		1796	4.1	Matières premières	éclat	4	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH, 1 ONO, 1 TRE, 1 ind.
50N114E	1b 14/11-13/16	SE		1797	3.1.1.12	Métal ferreux, fer laminé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Frag	Tête de clou découpé
50N114E	1b 14/11-13/16	SE		2280	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N114E	1b 14/11-13/16	SW		1798	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N114E	1b 14/11-13/16	SW		1799	4.1	Matières premières	éclat	7	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 CHC000, 5 TRE
50N114E	1b 14/11-13/16	SW		2281	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelé
50N114E	2 13/16-13/26	NW		1800	4.1	Matières premières	éclat	9	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QTZ, 1QTZT, 1 CHAPH, 2 TRE, 1 Ind.
50N114E	2 13/16-13/26	NW	80N0E z40	1801	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol matrice Ah pris en paroi ouest
50N114E	2 13/16-13/26	NE		1802	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N114E	2 13/16-13/26	NE		1803	4.1	Matières premières	pointe	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment distal de pointe en QTZH
50N114E	2 13/16-13/26	NE		1804	4.1	Matières premières	éclat retouché	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché en CHAPH noir
50N114E	2 13/16-13/26	NE		1805	4.1	Matières premières	Outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment d'outil poli ind.
50N114E	2 13/16-13/26	NE		1806	4.1	Matières premières	éclat	4	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1QTZT, 1 CHAPH, 1 Ind. (ignée beige mag 009?)
50N114E	2 13/16-13/26	NE		1807	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé corrodé, 17 cm de long
50N114E	2 13/16-13/26	SE		1808	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N114E	2 13/16-13/26	SE		1809	4.1	Matières premières	éclat	5	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 ONO, 1 CH000, 1 CHAPH beige, 1 METAM.
50N114E	2 13/16-13/26	SW		1810	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N114E	2 13/16-13/26	SW		1811	4.1	Matières premières	éclat	5	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QTZ, 1QTZH, 1 CH000, 1 CHAPH beige, 1 METAM.
50N114E	2 13/16-13/26	SW		2282	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N114E	3 13/26-49/69	SW		1812	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N115E	1a 0-9/12	NW		1813	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 CH000
50N115E	1a 0-9/12	NW		1814	5.1.1	Os	ossement	16	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1a 0-9/12	NW		1815	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé à toiture, 4 cm de long
50N115E	1a 0-9/12	NW		1816	2.1.1	Verre incolore, sans plomb	vitre	1	1	4.7.1.1	Matériaux de base - vitre	Frag	Petit tesson de vitre,
50N115E	1a 0-9/12	NE		1817	4.1	Matières premières	éclat	6	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2QTZ, 3QTZT, 1 PEN (jaspe?)
50N115E	1a 0-9/12	NE		1818	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1a 0-9/12	NE		1819	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé en U
50N115E	1a 0-9/12	SE		1820	5.1.1	Os	ossement	12	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1a 0-9/12	SE		1821	4.1	Matières premières	éclat	5	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	4 QTZ, 1QTZT, 3 ONO
50N115E	1a 0-9/12	SE		1822	3.1.2	Métaux et alliages cuivreux	Métal cuivreux	1	1	7.1	Indéterminé	Frag	Petit fragment de métal cuivreux
50N115E	1a 0-9/12	SW		1823	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1a 0-9/12	SW		1824	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ
50N115E	1b 9/12-14/19	NW		1825	5.1.1	Os	ossement	13	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1b 9/12-14/19	NW		1826	4.1	Matières premières	éclat	15	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 4 ONO, 2 CHC000, 1 éclat cortical (METAM?)
50N115E	1b 9/12-14/19	NW	73N23E z36	1827	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Grattoir et ensuite pièce esquillée sur éclat en CH TRE. outil double!
50N115E	1b 9/12-14/19	NW		1828	5.1.1		plomb	1	1	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	petit fragment de plomb
50N115E	1b 9/12-14/19	NW		2283	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	1b 9/12-14/19	NE		1829	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1b 9/12-14/19	NE		1830	4.1	Matières premières	éclat	8	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	5 QTZ, 1 QTZT, 2 ONO
50N115E	1b 9/12-14/19	NE		1831	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé à toiture, 4 cm de long
50N115E	1b 9/12-14/19	NE		1832	2.1.1	Verre incolore, sans plomb	vitre	1	1	4.7.1.1	Matériaux de base - vitre	Frag	Petit tesson de vitre,
50N115E	1b 9/12-14/19	SE		1833	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1b 9/12-14/19	SE		1834	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QTZT, 2 ONO, 2 PEN rouge moucheté
50N115E	1b 9/12-14/19	SE		2284	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	1b 9/12-14/19	SW		1835	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	1b 9/12-14/19	SW		1836	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 1 QTZT, 2 ONO, 1 ind.
50N115E	1b 9/12-14/19	SW	25N27E z39	1837	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	mini grattoir sur éclat en TRE
50N115E	1b 9/12-14/19	SW	44N2E z34	1838	4.1	Matières premières	éclat retouché	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché en CHAPH noir (ou TRE?)
50N115E	1b 9/12-14/19	SW		1839	4.1	Matières premières	Polissoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Polissoir
50N115E	1b 9/12-14/19	SW		2285	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	2a 14/19-18/34	NW		1840	5.1.1	Os	ossement	22	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	2a 14/19-18/34	NW		1841	4.1	Matières premières	éclat	34	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	16 QTZ, 5 QTZH, 2 QTZT, 7 ONO, 2 BTBH, 1 TRE, 1 ind.

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N115E	2a 14/19-18/34	NW	88N7E	1842	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	pas associé à foyer clair
50N115E	2a 14/19-18/34	NW		2286	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	9	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		1843	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		1844	4.1	Matières premières	éclat	48	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	19 QTZ, 22 QTZH, 2 QTZT, 2 CHC000, 2 TRE, 1 ind. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		1845	4.1	Matières premières	pièce esquillée	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	pièce esquillée en quartz
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		1846	4.1	Matières premières	Galet utilisé	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Galet en quartz ayant été utilisé ou travaillé?
50N115E	2a 14/19-18/34	NE	62N74E	1847	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	à l'extérieur de l'emprise de l'anomalie
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		2287	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelés
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		2451	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable au tpd 1111
50N115E	2a 14/19-18/34	NE		2288	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	14	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		1848	5.1.1	Os	ossement	59	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		1849	4.1	Matières premières	éclat	52	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	20 QTZ, 15 QTZH, 1 CHC000, 1 TRE, 6 ONO, 3 CH vert ind., 6 CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		1850	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	pas associé à foyer clair
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		2289	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette, dentelé, scarification
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		2452	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Deux incisions profondes et nettes, associable au tpd 2294
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		2453	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson avec empreintes cordées en s, voir tesson 1097
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		2454	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, possiblement UV36
50N115E	2a 14/19-18/34	SE		2290	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	62	?	4.99	Consommation ind.	Frag	très petits fragments
50N115E	2a 14/19-18/34	SW		1851	5.1.1	Os	ossement	11	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	2a 14/19-18/34	SW		1852	4.1	Matières premières	éclat	14	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 1 QTZH, 1 QTZT, 1 TRE, 2 ONO, 1 ind. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	2a 14/19-18/34	SW	0N27E	1853	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1			Frag	Échantillon de sol matrice Ah paroi Nord
50N115E	2a 14/19-18/34	SW		2291	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Incisions, dentelé?
50N115E	2a 14/19-18/34	SW		2292	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	2b 28/34-28/40	NE		1854	5.1.1	Os	ossement	7	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	2b 28/34-28/40	NE		1855	4.1	Matières premières	éclat	26	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	13 QTZ, 9 QTZH, 1 QTZT, 1 TRE, 2 ONO. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	2b 28/34-28/40	NE	76N93E	1856	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	Intéressant
50N115E	2b 28/34-28/40	NE	79N95E	1857	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1			Frag	Échantillon fond de cuvette de foyer
50N115E	2b 28/34-28/40	NE	55N89E	2293	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson de bord, empreintes sur la lèvre à la cordelette (baveuses), premier registre fait d'obliques à la cordelette allant vers la gauche et la droite (associable aux tessons 1097, 1098 trouvé dans le sondage 50N116E-QSE?), nouvelle unité de vase UV36
50N115E	2b 28/34-28/40	NE	83N87E z57	2294	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Incisions, cassure entre deux colombins, associable au tesson 2452
50N115E	2b 28/34-28/40	NE		2295	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	14	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits fragments
50N115E	3 18/40-36/42	NW		1858	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	3 18/40-36/42	NW		1859	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment écru
50N115E	3 18/40-36/42	NW		1860	4.1	Matières premières	éclat	4	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH, 1 QTZT, 1 TRE, 1 ONO. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	3 18/40-36/42	NW		1861	2.1.1	Verre incolore, sans plomb	fragment ind.	1	1	7.1	Indéterminé	Frag	Petit tesson de verre, contenant ind.
50N115E	3 18/40-36/42	NW		1862	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	pas associé à foyer clair
50N115E	3 18/40-36/42	NW		2296	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	3 18/40-36/42	NE		1863	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N115E	3 18/40-36/42	NE		1864	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	3 18/40-36/42	NE		2297	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N115E	3 18/40-36/42	SE		1865	5.1.1	Os	ossement	18	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	3 18/40-36/42	SE		1866	4.1	Matières premières	éclat	2	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH, 1CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	3 18/40-36/42	SW		1867	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH, 1CH000 vert ind. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N115E	3 18/40-36/42	SW		1868	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N115E	4 36/42-46/56	SE		1869	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N115E	Nettoyage	NE		1870	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir QTZT enfumé mista. Nettoyage de la paroi N
50N116E	1a 0-10	NW		1871	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N116E	1a 0-10	NW		1872	4.1	Matières premières	éclat	5	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 ONO, 2 QTZH. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	1a 0-10	NW		2298	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	1a 0-10	NE		1873	4.1	Matières premières	éclat	3	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 TRE, 1 CH000
50N116E	1a 0-10	SW		1874	5.1.1	Os	ossement	19	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N116E	1a 0-10	SW		1875	4.1	Matières premières	éclat	9	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QTZ, 1 QTZT, 1 QTZH, 1 ONO, 1 TRE, 1 CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	1a 0-10	SW		1876	2.2.1	Verre teinté régulier	verre	1	1	7.1	Indéterminé	Frag	Verre transparent légèrement verdâtre ayant l'aspect d'un bouchon (mais ça ne semble pas le cas. Moulé, récent.
50N116E	1a 0-10	SW		2299	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	1b 10-17/20	NW		1877	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	1b 10-17/20	NW		1878	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Os écru et quelques grenailles effritées
50N116E	1b 10-17/20	NW		1879	4.1	Matières premières	éclat	5	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH, 1 ONO, 3 TRE
50N116E	1b 10-17/20	NW	76N41E z39	1880	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	mini grattoir sur éclat en ONO
50N116E	1b 10-17/20	NW		1881	2.1.1	Verre incolore, sans plomb	fragment ind.	1	?	7.1	Indéterminé	Frag	Petit tesson de verre, contenant ind.
50N116E	1b 10-17/20	NW		2300	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	1b 10-17/20	NE		1882	5.1.1	Os	ossement	11	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	1b 10-17/20	NE		1883	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Os écrus
50N116E	1b 10-17/20	NE		1884	4.1	Matières premières	éclat	4	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZH, 2 ONO
50N116E	1b 10-17/20	NE	60N59E z39	1885	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment d'outil poli
50N116E	1b 10-17/20	NE		1886	3.1.1	Métaux et alliages ferreux	fragment ind.	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Frag	Petits fragments corrodés
50N116E	1b 10-17/20	NE		1887	5	Matières organiques	Graine	1	1	6.2	Végétaux	Frag	Fragment de graine
50N116E	1b 10-17/20	NE		2301	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	1b 10-17/20	SW		1888	5.1.1	Os	ossement	48	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	1b 10-17/20	SW		1889	4.1	Matières premières	éclat	13	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 4 QTZH, 2 ONO, 2 TRE, 1 APP, 2 ind. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	1b 10-17/20	SW	38N14E z33	1890	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	pas associé à foyer clair
50N116E	1b 10-17/20	SW		1891	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	3	3	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Tréfilés, corrodés
50N116E	1b 10-17/20	SW		1892	2.3.1.1	Verre de couleur, transparent, vert foncé	bouteille	1	1	4.2.1.2	Boissons, conservation/entreposage	Frag	Tesson de verre à bouteille
50N116E	1b 10-17/20	SW		2302	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	20	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits fragments
50N116E	2a 17/20-24/34	NW		1893	5.1.1	Os	ossement	13	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2a 17/20-24/34	NW		1894	4.1	Matières premières	éclat	81	8	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	27 QTZ, 40 QTZH, 3 QTZT, 2 ONO, 3 CHC000 noir, 4 CHC000, 2 CH000 altérés. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2a 17/20-24/34	NW	64N39E z44	1895	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	
50N116E	2a 17/20-24/34	NW	75N43E z47	2303	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson de bord, empreintes sur la lèvre à la cordelette (baveuses), premier registre fait d'obliques à la cordelette allant vers la gauche, associable au tbd 2293, nouvelle unité de vase UV36
50N116E	2a 17/20-24/34	NW	60N40E z49	2304	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Nouvelle unité de vase UV37. Paroi interne: empreintes ondulantes à l'oblique vers la gauche avec série d'empreintes linéaires dans le haut de la paroi, paroi externe: empreintes dentelées basculantes. Associable aux tessons trouvés dans le sondage 50N 116E
50N116E	2a 17/20-24/34	NW		2305	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tessons à empreintes cordées associable au tbd 1097
50N116E	2a 17/20-24/34	NW		2455	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes
50N116E	2a 17/20-24/34	NW		2456	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, possiblement UV36
50N116E	2a 17/20-24/34	NW		2306	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	32	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits fragments
50N116E	2a 17/20-24/34	NE		1896	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2a 17/20-24/34	NE		1897	4.1	Matières premières	éclat	27	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	9 QTZ, 11 QTZH, 3 ONO, 2 TRE, 1CHAPH (BTBH?), 1 CHC000 ind. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2a 17/20-24/34	NE		1898	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	
50N116E	2a 17/20-24/34	NE		2307	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	2a 17/20-24/34	SE		1899	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2a 17/20-24/34	SE		1900	4.1	Matières premières	éclat	8	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QTZH, 3 TRE, 2 CHC000, 1 CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2a 17/20-24/34	SE	0N100E z43	2308	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable tbd 2304. Paroi interne: empreintes ondulantes à l'oblique vers la gauche avec série d'empreintes linéaires dans le haut de la paroi, paroi externe: empreintes dentelées basculantes. Aussi associable aux tessons trouvés dans le sondage 50N 116E, UV37
50N116E	2a 17/20-24/34	SE		2309	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	10	?	4.99	Consommation ind.	Frag	9 fragments associables au tbd 2304, avec empreintes ondulantes. UV37
50N116E	2a 17/20-24/34	SE		2457	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Incision
50N116E	2a 17/20-24/34	SE		2310	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	16	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		1901	5.1.1	Os	ossement	172	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		1902	4.1	Matières premières	éclat	82	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	34 QTZ, 7 QTZH, 1 QTZT, 6 TRE, 6 ONO, 6 CHC000, 1CH000 (MUNSUNGUN?). Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2a 17/20-24/34	SW	50N8E z47	2311	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Nouvelle unité de vase UV38, dentelé repoussé pour la lèvre, dentelé basculant parois externe et interne
50N116E	2a 17/20-24/34	SW	1N38E z44	2312	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Paroi interne: empreintes ondulantes à l'oblique vers la droite, paroi externe: croisillons incisés. Associable a UV31
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		2313	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	9	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement associé au tesson de bord 1097, cordelette écrasée

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		2458	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Posiblement UV38
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		2459	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	UV37, empreintes ondulantes
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		2460	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits tessons décorés
50N116E	2a 17/20-24/34	SW		2314	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	77	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Très petits fragments
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		1903	5.1.1	Os	ossement	16	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		1904	4.1	Matières premières	éclat	82	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	70 QTZ, 7 QTZH, 3 TRE, 1 APP, 1 CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		1905	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Percuteur
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		1906	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				échantillon sol S1
50N116E	2b 24/34-25/43	NW	88N1E z57	2315	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV36
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		2316	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	2 fragments associable au tbd 2304, UV37
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		2461	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulées basculantes
50N116E	2b 24/34-25/43	NW		2462	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, associable au tbd 2323
50N116E	2b 24/34-25/43	NW	88N1E z57	2317	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	27	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits fragments
50N116E	2b 24/34-25/43	SW		1907	5.1.1	Os	ossement	56	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2b 24/34-25/43	SW		1908	4.1	Matières premières	éclat	25	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	20 QTZ, 2 QTZH, 1 QTZT, 2 CH000 (aspect MUNSUNGUN). Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2b 24/34-25/43	SW		1909	5.2.3	Bois	bois	1	1	7.4	Témoins de combustion		Tige de bois carbonisés
50N116E	2b 24/34-25/43	SW		2318	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelé repoussé?
50N116E	2b 24/34-25/43	SW		2319	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	10	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	1910	5.1.1	Os	ossement	21	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	1911	4.1	Matières premières	éclat	17	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	14 QTZ, 1 QTZT, 2 CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	1912	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	C2 Intéressant
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	1913	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1			Frag	échantillon sol S2
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	2320	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes associables au tbd 2304, UV37
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	2463	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, associable au tbd 2323
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	2532	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées écrasées, associable au tpd 1097
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud» 55N67E z51	2321	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Moyen tesson, 1er registre: empreintes ondulantes en oblique vers la gauche, 2e registre: série d'empreintes linéaires, 3e registre: empreintes ondulantes horizontales. Associable au tbd 2304, UV37
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«sud»	2322	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	1914	5.1.1	Os	ossement	8	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	1915	4.1	Matières premières	éclat	46	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	36 QTZ, 5 QTZH, 3 ONO, 1 AP, 1 CH000. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	1916	4.1	Matières premières	PRF	2	2	1.8.1	Feu, production	Frag	Gros fragments de PRF avec intéressantes inclusions
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 70N66E z54	1917	4.1	Matières premières	Percuteur	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Percuteur
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 85N55E z49	1918	4.1	Matières premières	grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	grattoir fragmenté en chert ONO
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 79N76E z49	1919	4.1	Matières premières	Grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Grattoir en chert ONO, travaillé sur 2 fronts
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 86N50E z53	1920	4.1	Matières premières	Grattoir	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Grattoir en chert TRE
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 70N73E z53	1921	4.1	Matières premières	débris	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	Très gros débris de quartz
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 76N71E z48	1922	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	C1 Intéressant
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord» 94N78E z54	1923	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	C3 Intéressant
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	2323	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Lèvre mince, empreintes ondulées à l'oblique sur les parois interne et externe
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	2324	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes associables au tbd 2304, UV37

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	2462	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Incisions croisées
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	2531	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette écrasé, associable au tpd 1097
50N116E	2b 24/34-25/43	NE	«nord»	2325	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	9	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	2c 25/43-32/50	NW		1924	5.1.1	Os	ossement	10	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	2c 25/43-32/50	NW		1925	4.1	Matières premières	éclat	7	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 1 QTZT
50N116E	2c 25/43-32/50	NW		1926	4.1	Matières premières	échantillon de sol						échantillon sol S3
50N116E	2c 25/43-32/50	NW		2326	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Scarification
50N116E	2c 25/43-32/50	NE		1927	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	2c 25/43-32/50	NE		1928	4.1	Matières premières	PRF	2	2	1.8.1	Feu, production	Frag	PRF
50N116E	2c 25/43-32/50	SE		1929	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
50N116E	2c 25/43-32/50	SE		1930	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT grossier
50N116E	2c 25/43-32/50	SE		2327	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
50N116E	2c 25/43-32/50	SW		1931	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	3 32/50-50/61	NW		1932	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
50N116E	3 32/50-50/61	SW		1933	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
50N116E	3 32/50-50/61	SW		2328	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
51N102E	1a 0-10/14	NW		1934	5.1.1	Os	ossement	91	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	1a 0-10/14	NW		1935	4.1	Matières premières	éclat	12	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 1 QTZT, 4 ONO, 2 TRE, 1 CHAPH, 2 CH000 . Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
51N102E	1a 0-10/14	NW		2329	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette fine sur parois interne et externe, cassure au colombin, associable a UV10
51N102E	1a 0-10/14	NW		2330	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, empreintes cordées, empreintes dentelées
51N102E	1a 0-10/14	NW		2464	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, associable à UV18
51N102E	1a 0-10/14	NW		2465	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées par série de 4 dents, possiblement UV21, associable au tpd 908
51N102E	1a 0-10/14	NW		2331	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	14	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
51N102E	1a 0-10/14	SW	12N29E z37	1936	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Petit grattoir en ONO
51N102E	1a 0-10/14	SW	51N 102E	2332	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelé repoussé
51N102E	1a 0-10/14	SW		2333	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Paroi externe: croisillons à la cordelette, lèvre: une empreinte de cordelette linéaire. Les empreintes sont assez baveuses et creuses. Nouvelle unité de vase UV39
51N102E	1a 0-10/14	SW		2334	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1937	5.1.1	Os	ossement	947	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1938	4.1	Matières premières	éclat	89	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	20 QTZ, 2 QTZH, 4 QTZT, 25 ONO, 26 TRE, 5 CHC000, 7 CH000.
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	81N30E z45	1939	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Pointe à encoches en quartz
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	78N29E z45	1940	4.1	Matières premières	outil	2	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment d'outil poli
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	75N15E z45	1941	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment proximal de pointe à pédoncule en quartz
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	85N34E z47	1942	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Mini grattoir en ONO
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	78N22E z46	1943	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Perçoir CHC000
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1944	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Mini grattoir ONO
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1945	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché ONO
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1946	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Racloir? CHC000
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1947	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Éclat retouché ONO
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1948	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Mini grattoir ONO
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		1949	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Grattoir sur éclat CHC000
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	70N0E z45	1950	5.1.1	Os	ossement	1	1			Frag	Outil en os? retiré de la paroi...
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	70N26E z39	2335	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées appliquées en oblique vers la gauche sur la surface interne et externe et sur la lèvre. Associable à UV11
51N102E	1b 10/14-17/29	NW	77N18E z47	2336	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées parois interne, externe et sur la lèvre. Associable à UV10
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2337	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées ondulantes
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2466	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées fines et diversifiées, associable à UV18
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2467	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées semblables à UV19 mais sur la paroi externe
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2468	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Grand tesson décoré d'empreintes dentelées repoussées

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2469	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées similaires au tesson 1723 et autres
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2470	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Même unité que les tessons 656 et autres
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2471	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV19 (voir tesson 1729)
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2472	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Même unité que le tesson 596.1 avec ponctuation à bosse extérieure
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2473	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV11
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2474	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV11 et autres unités similaires
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2475	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associables au tesson 609.3
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2476	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées sur paroi externe et scarifications sur paroi interne
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2477	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	9	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2478	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	16	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tessons décorés
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2483	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable à UV41
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2484	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement UV41
51N102E	1b 10/14-17/29	NW		2338	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	93	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		1951	5.1.1	Os	ossement	164	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		1952	4.1	Matières premières	éclat	30	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	11 QTZ, 4 QTZT, 10 ONO, 1 APP, 8 CHC000, 1 ind.
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		1953	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	ENT	Éclat retouché ONO
51N102E	1b 10/14-17/29	SW	26N27E z39	2339	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées multidirectionnelles sur la paroi interne, externe et sur la lèvre, avec ponctuation sur la paroi externe produisant une bosse sur la paroi interne. Nouvelle unité de vase UV40
51N102E	1b 10/14-17/29	SW	45N21E z41	2340	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Fines empreintes dentelées repoussées, nouvelle unité de vase UV41
51N102E	1b 10/14-17/29	SW	5N32E z41	2341	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Fines empreintes dentelées repoussées sur la paroi externe et dans le haut de la paroi interne, associable à UV41 et au tbd 2340
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		2342	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	12	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Surtout empreintes dentelées, parfois empreintes ondulantes, empreintes cordées
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		2479	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Fines empreintes dentelées associable à UV41 au tbd 2340
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		2480	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, associables à UV18
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		2481	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	7	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Battoir cordé
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		2482	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées avec effet ondulant et basculant
51N102E	1b 10/14-17/29	SW		2343	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	26	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
51N102E	2 9/11-15/18	NW		1954	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
51N102E	2 9/11-15/18	SW		1955	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
51N102E	3 17/29-24/37	NW		1956	5.1.1	Os	ossement	406	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis et un plus gros os
51N102E	3 17/29-24/37	NW		1957	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 TRE
51N102E	3 17/29-24/37	NW		2344	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées ondulantes
51N102E	3 17/29-24/37	SW		1958	5.1.1	Os	ossement	75	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	3 17/29-24/37	SW		1959	4.1	Matières premières	éclat	21	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	13 QTZT, 5 ONO, 2 TRE, 1 ind.
51N102E	3 17/29-24/37	SW	21N24E z45	1960	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Mini grattoir ONO
51N102E	3 17/29-24/37	SW		2345	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées ondulantes
51N102E	3 17/29-24/37	SW		2346	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
51N102E	4 cuvettes 24-44	NW		1961	5.1.1	Os	ossement	3	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	4 cuvettes 24-44	NW		1962	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 ind.
51N102E	4 cuvettes 24-44	NW+SW	48-52E/4348E	1963	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon du fond de la cuvette
51N102E	4 cuvettes 24-44	SW		1964	5.1.1	Os	ossement	5	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	4 cuvettes 24-44	SW		1965	4.1	Matières premières	éclat	11	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	5 QTZT, 3 ONO, 1 TRE, 2 AP altérés?
51N102E	5 24/44-46/53	NW		1966	5.1.1	Os	ossement	14	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
51N102E	5 24/44-46/53	NW		1967	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT
52N101E	1 0/5-9	NW		1968	4.1	Matières premières	éclat	3	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 ONO, 1 TRE
52N101E	1 0/5-9	NW		1969	3.1	Métaux et alliages	Métaux et alliages	1	1	3.9.2.1	Chasse/guerre, munitions	ENT	Douille .22
52N101E	1 0/5-9	NW		2347	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées
52N101E	1 0/5-9	NW		2348	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
52N101E	1 0/5-9	NE		1970	5.1.1	Os	ossement	9	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	1 0/5-9	NE		1971	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 ONO
52N101E	1 0/5-9	SE		1972	5.1.1	Os	ossement	93	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	1 0/5-9	SE		1973	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT
52N101E	1 0/5-9	SE		1974	3.1.1	Métaux et alliages ferreux	Métal, ferreux	6	1	1.3.97	Indéterminé	Frag	Petits fragments de métal ferreux
52N101E	1 0/5-9	SW		1975	5.1.1	Os	ossement	8	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	2 5/9-11/14	NW		1976	5.1.1	Os	ossement	27	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	2 5/9-11/14	NW		1977	4.1	Matières premières	éclat	6	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QTZT, 1 ONO, 3 TRE
52N101E	2 5/9-11/14	NW		2349	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.		Empreintes dentelées
52N101E	2 5/9-11/14	NW		2350	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.		-
52N101E	2 5/9-11/14	NE		1978	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
52N101E	2 5/9-11/14	NE		1979	4.1	Matières premières	éclat	3	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QTZT, 1 ONO
52N101E	2 5/9-11/14	SE		1980	5.1.1	Os	ossement	14	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	2 5/9-11/14	SE		1981	4.1	Matières premières	éclat	4	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 TRE, 1 ONO, 1 ind. (rhyolite?)
52N101E	2 5/9-11/14	SW		1982	5.1.1	Os	ossement	31	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	2 5/9-11/14	SW		1983	4.1	Matières premières	éclat	6	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 3 QTZT, 1 TRE, 1 CH000 noir
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		1984	5.1.1	Os	ossement	435	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		1985	4.1	Matières premières	éclat	40	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	17 QTZ, 7 QTZT, 5 TRE, 6 ONO, 2 CH000 noir, 1 CHAPH, 2 IND.
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		1986	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	1 gros fragment écru
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		1987	5	Matières organiques	Graine	3	3	6.2	Végétaux	Frag	Fragments de graine
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		1988	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé corrodé
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		2351	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelés, scarifications
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		2485	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV41
52N101E	3a 11/14-14/18	NW		2352	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	29	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		1989	5.1.1	Os	ossement	82	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		1990	4.1	Matières premières	éclat	26	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	12 QTZ, 3 QTZT, 5 TRE, 5 ONO, 1 IND.
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		1991	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	3	2	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé et clou en U à double pointe, corrodés
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		1992	2.1	Verre incolore (V)	Verre incolore	2	1	4.2.1.2	Boissons, conservation/entreposage	Frag	verre transparent légèrement verdâtre
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		1993	2.1	Verre incolore (V)	Verre incolore	2	1	4.7.1.1	Matériaux de base - vitre	Frag	Verre à vitre
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		2353	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées
52N101E	3a 11/14-14/18	NE		2354	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
52N101E	3a 11/14-14/18	SE		1994	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3a 11/14-14/18	SE		1995	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	4 QTZ, 2 TRE, 1 ONO, 1 CHAPH caramel (silex?)
52N101E	3a 11/14-14/18	SE		1996	5	Matières organiques	Graine	1	1	6.2	Végétaux	ENT	Graine
52N101E	3a 11/14-14/18	SE		1997	2.1	Verre incolore (V)	Verre incolore	1	1	4.7.1.1	Matériaux de base - vitre	Frag	Verre à vitre
52N101E	3a 11/14-14/18	SE		2355	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		1998	5.1.1	Os	ossement	191	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		1999	4.1	Matières premières	éclat	45	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	11 QTZ, 7 QTZT, 13 TRE, 8 ONO, 1 CHAPH noir, 4 CHC000 noir, 1 APP verdâtre
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2000	5	Matières organiques	Graine	1	1	6.2	Végétaux	ENT	Graine
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2001	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé corrodé
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2002	2.3.1.6	V Coul transp bleu foncé	Perle	1	1	4.4.6	Parures et bijoux	Frag	Perle de verre circulaire bleu marin Ila56
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2356	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Très petit tesson de bord, empreintes cordées sur lèvre
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2357	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées en majeur partie, scarification
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2486	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées
52N101E	3a 11/14-14/18	SW		2358	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	16	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
52N101E	3b 14/18-21/31	NW		2003	5.1.1	Os	ossement	867	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3b 14/18-21/31	NW		2004	4.1	Matières premières	éclat	106	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	49 QTZ, 9 QTZT, 27 TRE, 17 ONO, 3 CHC000 noir, 1 IND.
52N101E	3b 14/18-21/31	NW	70N42E z42	2005	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Mini grattoir TRE
52N101E	3b 14/18-21/31	NW	51N2E z40	2006	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir CHC gris foncé TRE?
52N101E	3b 14/18-21/31	NW	74N17E z40	2007	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir ONO
52N101E	3b 14/18-21/31	NW		2008	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon tache rubéfiée
52N101E	3b 14/18-21/31	NW		2009	5	Matières organiques	Graine	9	?	6.2	Végétaux	Frag	Graines
52N101E	3b 14/18-21/31	NW		2359	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelés avec effet basculant, empreintes cordées, empreintes dentelées
52N101E	3b 14/18-21/31	NW		2360	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	30	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2010	5.1.1	Os	ossement	319	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2011	4.1	Matières premières	éclat	96	8	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	50 QTZ, 11 QTZT, 13 TRE, 18 ONO, 1 CHC000 noir, 1 CHAPH beige, 1 APP verdâtre, 1 IND.
52N101E	3b 14/18-21/31	NE	69NE56 z43	2012	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché/grattoir ONO
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2013	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir TRE
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2014	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat utilisé ONO
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2015	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat utilisé QTZT
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2016	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment distal grattoir CHC000 ind
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2017	5	Matières organiques	Graine	1	1	6.2	Végétaux	ENT	Graine
52N101E	3b 14/18-21/31	NE	N70E91 z42	2361	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées sur les parois interne, externe et surface de la lèvre, nouvelle unité UV42
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2362	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	7	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tessons décorés
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2487	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, aussicoiable au tesson 1547
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2488	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Même unité de vase que tesson 596.1
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2489	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV41
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2490	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable aux unités de vases UV11 et autres.
52N101E	3b 14/18-21/31	NE		2363	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	89	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits et moyens fragments, certain avec scarifications
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2018	5.1.1	Os	ossement	239	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2019	4.1	Matières premières	éclat	85	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	34 QTZ, 6 QTZT, 23 TRE, 21 ONO, 1 CH000.
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2020	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché TRE
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2021	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché TRE
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2022	5	Matières organiques	Graine	1	?	6.2	Végétaux	Frag	Graines
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2023	4.1	Matières premières	charbon	1	1	7.1	Indéterminé	Frag	Petit Fragment de charbon minéral
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2024	3.1.1.13	Fer tréfilé	Métal ferreux, fer tréfilé	1	1	4.7.2.4	Fixations - divers	Ent	Vis tête plate corrodé
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2025	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	Échantillon de charbon récupéré lors du triage des sacs en labo...
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2364	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, dentelées, dentelées repoussées, cordées
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2491	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées ondulantes
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2492	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Battoir cordé
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2493	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable aux unités de vases UV11 et autres.
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2494	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées ondulantes
52N101E	3b 14/18-21/31	SE		2365	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	94	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Petits fragments, 1 tesson moyen mis à part pour sa croûte
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2026	5.1.1	Os	ossement	216	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2027	4.1	Matières premières	éclat	135	7	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	36 QTZ, 4 QTZH, 29 QTZT, 42 TRE, 22 ONO, 1 APP verdâtre, CH IND.
52N101E	3b 14/18-21/31	SW	8N15E z39	2028	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Gros éclat granitique ayant pu être utilisé comme outil
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2029	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir CHC gris foncé TRE?
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2030	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir CHC gris foncé TRE? Coin Sw du QSW
52N101E	3b 14/18-21/31	SW	27N25E z39	2031	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir ONO, 2 fronts
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2032	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment distal de pointe ONO
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2033	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment grattoir ONO
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2034	5	Matières organiques	Graine	2	?	6.2	Végétaux	Frag	Graines
52N101E	3b 14/18-21/31	SW	15N45E z43	2035	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2366	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées et dentelées
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2495	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable au tpd 656, empreintes dentelées repoussées
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2496	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable au tesson 596.1, empreintes dentelées
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2497	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable à UV7, empreintes cordées
52N101E	3b 14/18-21/31	SW		2367	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	24	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
52N101E	4 21/31-44/54	NW		2036	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
52N101E	4 21/31-44/54	NW		2037	4.1	Matières premières	éclat	2	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 TRE, 1 CHC000 noir
52N101E	4 21/31-44/54	NE		2038	5.1.1	Os	ossement	9	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	4 21/31-44/54	SE		2039	5.1.1	Os	ossement	5	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	4 21/31-44/54	SE		2040	4.1	Matières premières	éclat	2	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT, 1 ONO
52N101E	4 21/31-44/54	SW		2041	5.1.1	Os	ossement	15	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
52N101E	4 21/31-44/54	SW		2042	4.1	Matières premières	éclat	8	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 3 QTZT, 2 TRE, 1 ONO
52N101E	4 21/31-44/54	SW		2043	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment grattoir TRE
53N99E	4 21/31-44/54	SW		2368	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées avec effet ondulant
53N99E	2a 4/12-16	NW		2044	5.1.1	Os	ossement	16	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
53N99E	2a 4/12-16	NW		2045	4.1	Matières premières	éclat	5	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 2 ONO, 2 CHC000.
53N99E	2a 4/12-16	NE		2046	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N99E	2a 4/12-16	NE		2047	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 TRE
53N99E	2a 4/12-16	SE		2048	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit fragment blanchi
53N99E	2a 4/12-16	SE		2049	4.1	Matières premières	éclat	5	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 TRE,2 ONO, 2 CHC000.
53N99E	2a 4/12-16	SE		2050	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Possible outil éclat utilisé? CHAPH brun beige
53N99E	2a 4/12-16	SW		2051	5.1.1	Os	ossement	49	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N99E	2a 4/12-16	SW		2052	4.1	Matières premières	éclat	13	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	5 QTZ, 2 QTZT, 5 TRE, 1 CHC000.
53N99E	2a 4/12-16	SW		2053	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon mais pas contextualisé....
53N99E	2b 12/16-22/31	NW		2054	5.1.1	Os	ossement	41	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N99E	2b 12/16-22/31	NW		2055	4.1	Matières premières	éclat	84	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 8 QTZH, 3 QTZT, 55 TRE, 16 ONO. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
53N99E	2b 12/16-22/31	NW		2369	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette effacée?
53N99E	2b 12/16-22/31	NW		2370	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N99E	2b 12/16-22/31	NE		2056	5.1.1	Os	ossement	5	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N99E	2b 12/16-22/31	NE		2057	4.1	Matières premières	éclat	6	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	4 TRE, 1 ONO, 1 CH altéré
53N99E	2b 12/16-22/31	NE		2058	2.4.1	V Polychrome superposé	Perle	1	1	4.4.6	Parures et bijoux	Ent	Cornaline d'Alep rouge opaque cœur incolore type IVa3
53N99E	2b 12/16-22/31	NE		2371	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Cordelette effacée
53N99E	2b 12/16-22/31	NE		2372	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2059	5.1.1	Os	ossement	63	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2060	5.1.1	Os	ossement	5	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Os écrus
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2061	4.1	Matières premières	éclat	193	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	11 QTZ, 11 QTZH, 7 QTZT, 114 TRE, 49 ONO, 1 PYR. Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
53N99E	2b 12/16-22/31	SE	19n70e z35	2062	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir en chert (TRE?)
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2063	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon mais pas contextualisé....
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2373	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2498	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable au tpd 596.1, empreintes dentelées
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2499	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable au tpd 656, empreintes dentelées repoussées
53N99E	2b 12/16-22/31	SE		2374	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N99E	2b 12/16-22/31	SW		2064	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Fragment blanchi
53N99E	2b 12/16-22/31	SW		2065	4.1	Matières premières	éclat	34	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 22 TRE, 5 ONO, 1 CH000 altéré (APP?). Quartz/Hyalin de pureté variable pouvant se confondre
53N99E	3a 22/31-33/41	NW		2066	4.1	Matières premières	éclat	6	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 1QTZT, 2 TRE, 1 ONO
53N99E	3a 22/31-33/41	SE		2067	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT
53N99E	3a 22/31-33/41	SW		2068	4.1	Matières premières	éclat	5	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT, 2 TRE, 2 ONO
53N99E	3b 33/41-36/45	SW		2375	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2a 4/5-14-15	NW		2069	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZH
53N101E	2a 4/5-14-15	NE		2070	5.1.1	Os	ossement	22	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2a 4/5-14-15	NE		2071	4.1	Matières premières	éclat	5	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZH, 3 ONO
53N101E	2a 4/5-14-15	SE		2072	5.1.1	Os	ossement	48	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2a 4/5-14-15	SE		2073	4.1	Matières premières	éclat	4	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZT, 1TRE, 1 ONO
53N101E	2a 4/5-14-15	SE	80n4e z32	2074	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Outil double grattoir/pièce esquillée, QTZ laiteux
53N101E	2a 4/5-14-15	SE		2075	2	Verre	Verre	2	2	4.2.1	Boissons	Frag	1 verre vert type 7up et un incolore
53N101E	2a 4/5-14-15	SE		2376	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2a 4/5-14-15	SW		2076	5.1.1	Os	ossement	12	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2a 4/5-14-15	SW		2077	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petit et gros fragments écrus
53N101E	2a 4/5-14-15	SW		2377	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2b 14/15-17/28	NW		2078	5.1.1	Os	ossement	31	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2b 14/15-17/28	NW		2079	4.1	Matières premières	éclat	16	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 1 QTZH, 1 QTZT, 6 TRE, 1 CHAPH, 1 gros éclat schisteux brun (SCH)
53N101E	2b 14/15-17/28	NW		2080	2.1	Verre incolore (V)	Verre	1	1	4.2.1	Boissons	Frag	verre incolore
53N101E	2b 14/15-17/28	NW		2378	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes à la cordelette très fine
53N101E	2b 14/15-17/28	NW		2379	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2b 14/15-17/28	NE		2081	5.1.1	Os	ossement	20	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2b 14/15-17/28	NE		2082	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 ONO
53N101E	2b 14/15-17/28	NE	65e54n z40	2083	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	grattoir TRE
53N101E	2b 14/15-17/28	NE		2084	2.1.1	Verre incolore, sans plomb	vitre	1	1	4.7.1.1	Matériaux de base - vitre	Frag	fragment vitre
53N101E	2b 14/15-17/28	SE		2085	5.1.1	Os	ossement	64	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2b 14/15-17/28	SE		2086	4.1	Matières premières	éclat	23	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	13 QTZ, 2 QTZT, 6 TRE, 1 CHAPH rouge,1 ind.
53N101E	2b 14/15-17/28	SE	73e28n	2087	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	grattoir grossier? QTZ laiteux

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
53N101E	2b 14/15-17/28	SE		2500	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable à UV11
53N101E	2b 14/15-17/28	SE	1N90E z39	2380	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	tesson cassé au colombin, empreintes dentelées et incisions
53N101E	2b 14/15-17/28	SE		2381	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV41
53N101E	2b 14/15-17/28	SE		2382	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2088	5.1.1	Os	ossement	350	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2089	4.1	Matières premières	éclat	41	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	18 QTZ, 15 TRE, 7 ONO, 1 ind.
53N101E	2b 14/15-17/28	SW	1e6n z30	2090	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	grattoir grossier? QTZ
53N101E	2b 14/15-17/28	SW	34e17n	2091	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	grattoir TRE
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2092	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment pierre polie ind.
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2093	2	Verre	Verre	2	2	4.2.1	Boissons	Frag	1 verre vert et un incolore
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2094	5	Matières organiques	Graine	2	?	6.2	Végétaux	Frag	Graines
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2095	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé corrodé, 8 cm de long
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2383	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Incisions, empreintes dentelées, dentelées à effet basculant (2 tessons au même décor)
53N101E	2b 14/15-17/28	SW		2384	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	16	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2c 17/28-25/29	NW		2096	5.1.1	Os	ossement	130	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2c 17/28-25/29	NW		2097	4.1	Matières premières	éclat	17	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	11 QTZ, 1 QTZT, 2 TRE, 3 ONO
53N101E	2c 17/28-25/29	NW		2385	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	5	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, dentelées
53N101E	2c 17/28-25/29	NW		2386	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2c 17/28-25/29	NE		2098	5.1.1	Os	ossement	205	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2c 17/28-25/29	NE		2099	4.1	Matières premières	éclat	26	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	12 QTZ, 3 QTZT, 2 TRE, 6 ONO, 2 APP verdâtre, 1 CHAPH.
53N101E	2c 17/28-25/29	NE	67N23E	2386	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Lèvre: empreintes cordées, paroi interne: empreintes cordées horizontales, paroi externe: empreintes cordées à l'oblique vers la gauche près du bord, ponctuations créant protubérances sur la paroi interne, empreintes cordées horizontales sur la panse. Probablement UV40
53N101E	2c 17/28-25/29	NE	84N99E	2387	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Parois très épaisses, empreintes au battoir cordé?
53N101E	2c 17/28-25/29	NE		2388	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, empreintes dentelées
53N101E	2c 17/28-25/29	NE		2501	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Ponctuation, associable à UV40
53N101E	2c 17/28-25/29	NE		2389	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	12	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2100	5.1.1	Os	ossement	83	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2101	4.1	Matières premières	éclat	9	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	4 QTZ, 1 QTZT, 3 TRE, 1 ONO
53N101E	2c 17/28-25/29	SE	60e2n	2102	4.1	Matières premières	minéral	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	Fragment de pierre utilisée pour faire du dégraissant?
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2390	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Scarifications, empreintes ondulantes, 1 tesson avec une grosse inclusion
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2502	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associé au tesson 656
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2503	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement UV11
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2504	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement UV30
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2505	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable au tesson 596.1
53N101E	2c 17/28-25/29	SE		2391	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	2c 17/28-25/29	SW		2103	5.1.1	Os	ossement	56	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	2c 17/28-25/29	SW	43e23n z42	2104	5.1.1	Os	ossement	1	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	1 gros fragment écrit épiphyse distale identifiable. Gros mammifère
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2105	5.1.1	Os	ossement	133	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits et gros fragments blanchis
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2106	4.1	Matières premières	éclat	20	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 3 QTZT, 4 TRE, 3 ONO, 1 CHC000., 1 CH000.
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2107	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	gros fragment de cristal de quartz laiteux
53N101E	3 25/29-28/35	NW	5e67n z46	2108	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	grattoir QTZ
53N101E	3 25/29-28/35	NW	17n17e	2109	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2506	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Ponctuations, cordelettes, Associable à UV40
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2392	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson décoré
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2507	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement associable à UV41 et associable a tbd 2386
53N101E	3 25/29-28/35	NW		2393	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	3 25/29-28/35	NE		2110	5.1.1	Os	ossement	44	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N101E	3 25/29-28/35	NE		2111	4.1	Matières premières	éclat	2	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT, 1 CHC000.
53N101E	3 25/29-28/35	NE		2394	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées effacées

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
53N101E	3 25/29-28/35	NE		2395	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N101E	4a 25/35-35/56	NW	z40	2112	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N101E	4a 25/35-35/56	NW	z50/67	2113	5.1.1	Os	ossement	8	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis, fond du niveau, zone grisâtre
53N101E	4a 25/35-35/56	NW		2114	4.1	Matières premières	éclat	3	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT, 1 TRE, 1 ONO
53N101E	4a 25/35-35/56	NE		2115	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Très petits fragments blanchis
53N101E	4a 25/35-35/56	SE	82e30n	2116	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment outil ind. CHC possiblement ONO
53N101E	4a 25/35-35/56	SW		2117	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Très petits fragments blanchis
53N101E	4a 25/35-35/56	SW		2118	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Très petits fragments blanchis
53N101E	4a 25/35-35/56	SW		2119	5.1.1	Os	ossement	216	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Très petits fragments blanchis
53N101E	4a 25/35-35/56	SW		2120	4.1	Matières premières	éclat	18	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 3 QTZT, 5 TRE, 1 CHC000, 1 SCH.
53N101E	4a 25/35-35/56	SW		2121	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Possible éclat utilisé ONO
53N101E	4a 25/35-35/56	SW		2396	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, potentiellement associable à UV41
53N107E	1 0-4/10	NW		2122	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 TRE
53N107E	1 0-4/10	NW		2123	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir TRE
53N107E	1 0-4/10	SE		2124	4.1	Matières premières	éclat	3	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 TRE, 1 PYR
53N107E	1 0-4/10	SW		2125	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 ind.
53N107E	2 4/10-7/14	NE		2126	4.1	Matières premières	éclat	4	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	4 CHC000. (TRE?)
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2127	5.1.1	Os	ossement	21	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Très petits fragments blanchis
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2128	4.1	Matières premières	éclat	27	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	18 QTZ, 2 QZTH, 1 QTZT, 4 TRE, 2 ONO
53N107E	3 4/14-25/34	NW	15e94n z43	2129	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Petit grattoir ONO
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2130	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir grossier? TRE
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2131	4.1	Matières premières	charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	fragment de charbon minéral?
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2132	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	4	4	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	4 clous tréfilés corrodés: 3, 3 , 7 et 10 cm
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2133	3.1.1	Métaux et alliages ferreux	Plaquette	2	1	7.1	Indéterminé	Frag	2 plaquettes de métal ferreux jointives, objet circulaire ind. Diamètre 4 cm
53N107E	3 4/14-25/34	NW	52n7e z34	2134	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon
53N107E	3 4/14-25/34	NW	55n10e z47	2135	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol matrice contrôle hors structure
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2397	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, associable à UV8
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2513	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement UV9
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2514	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement associé au tesson 2406
53N107E	3 4/14-25/34	NW		2398	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2136	5.1.1	Os	ossement	3	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2137	4.1	Matières premières	éclat	35	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	31 QTZ, 1 QZTH, 3 CHC000 (TRE?)
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2138	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Grattoir CHC (TRE?)
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2139	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Outil ind. En QTZ
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2140	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	clou tréfilé corrodé 8 cm
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2141	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	fil tréfilé	3	1	7.1	Indéterminé	Frag	3 petits fragments de métal ferreux tréfilé
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2399	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées sur la paroi externe et la lèvre, empreintes dentelées avec effets ondulants sur la paroi interne. Nouvelle unité de vase? Associable tbd 768
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2508	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Semblable au tbd 1474, associable à UV8.
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2400	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, associable aux tpd 2511
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2509	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées associables à UV8
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2510	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable à UV9
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2511	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Dentelés basculants et ondulants semblable à UV9, mais matrice différente
53N107E	3 4/14-25/34	NE		2401	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	7	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2142	5.1.1	Os	ossement	7	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2143	4.1	Matières premières	éclat	28	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	16 QTZ, 4 ONO, 1 CHAPH gris pâle, 4 TRE, 1 CHC000, 2 ind. (dont 1 grawake?)
53N107E	3 4/14-25/34	SE	43n75e z34	2144	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Grattoir sur éclat CH000 blanchâtre altéré
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2145	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Petit grattoir sur éclat ONO
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2146	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Petit grattoir sur éclat CHC (ONO?)
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2147	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Petit grattoir TRE
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2148	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment d'outil ind. CHC (ONO?)
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2149	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	3	3	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	3 clous tréfilés : 2,5, 4,5 et 10 cm
53N107E	3 4/14-25/34	SE	5N69E z44	2402	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Gros tesson, registre 1: dentelé à effet ondulant et basculant en oblique vers la gauche, registre 2: dentelé à effet ondulant en oblique vers la droite, possiblement associable aux tessons 2403
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2403	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	6 tessons au décor semblable d'empreintes dentelées avec effet ondulant
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2512	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, associable à UV8

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
53N107E	3 4/14-25/34	SE		2404	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2150	5.1.1	Os	ossement	30	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2151	4.1	Matières premières	éclat	35	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	24 QTZ, 5 ONO, 1 CHAPH gris pâle, 4 TRE, 1 APP
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2152	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Nucléus QZT
53N107E	3 4/14-25/34	SW	1n30e z45	2153	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Petit grattoir sur éclat ONO
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2154	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	éclat utilisé/pièce esquillée ONO
53N107E	3 4/14-25/34	SW	32n33e z37	2155	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Pierre polie/polissoir
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2156	3.1.1.13	Métal ferreux, fer tréfilé	clou	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous		clou tréfilé 2 cm
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2157	3.1.1	Métaux et alliages ferreux	Plaquette	4	2	7.1	Indéterminé	Frag	fragments métal ferreux plat type catalogue 2133
53N107E	3 4/14-25/34	SW	4n23e z36	2158	5	Matières organiques	Noix	1	1	6.2	Végétaux	Frag	coquille noix carbonisée?
53N107E	3 32/34-40/45	SW	50n38e z36	2159	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon contexte pas concluant
53N107E	3 4/14-25/34	SW	48N18E z33	2405	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable à UV8, paroi interne: empreintes dentelées obliques à droite, lèvre: empreintes dentelées, paroi externe: scarification oblique vers la gauche et empreintes dentelées
53N107E	3 4/14-25/34	SW		2406	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Fin décor d'empreintes dentelées et dentelées à effet basculant, associable au tpd 2514
53N107E	3 32/34-40/45	SW		2407	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N107E	4 4/14-25/34	NW		2160	4.1	Matières premières	éclat	7	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	7 QTZ
53N107E	4 4/14-25/34	NW		2408	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées à effet basculant, associable à UV8
53N107E	4 4/14-25/34	NW		2409	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N107E	4 4/14-25/34	NE		2161	4.1	Matières premières	éclat	12	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	9 QTZ, 2 ONO, 1 CHAPH un peu verdâtre
53N107E	4 4/14-25/34	NE	85n87e z48	2162	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon
53N107E	4 4/14-25/34	NE	95n62e z47	2163	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon
53N107E	4 4/14-25/34	NE		2164	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol matrice contrôle dans structure
53N107E	4 4/14-25/34	NE		2165	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol matrice contrôle sous structure
53N107E	4 4/14-25/34	NE		2515	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes, nouvelle unité de vase associable aux tessons 2403 et 2402
53N107E	4 4/14-25/34	NE		2410	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	7	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées, empreintes dentelées à effet ondulant et basculant, empreintes ondulantes
53N107E	5 26/28-29/62	SE	13n93e z48	2166	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol sédiments charbonneux
53N107E	5 26/28-29/62	SE	11n94e z54	2167	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol matrice sédiments et gros charbons
53N107E	6 25/42-43/52	NW		2168	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N107E	6 25/42-43/52	NW		2169	4.1	Matières premières	éclat	4	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QTZ, 1 ONO
53N107E	4 4/14-25/34	NE		2516	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes ondulantes associable au tbd 2515
53N107E	6 25/42-43/52	NW		2411	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées de plusieurs formes, associable à UV9
53N107E	6 25/42-43/52	NW		2412	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
53N107E	6 25/42-43/52	NE		2170	4.1	Matières premières	éclat	2	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 CHAPH000 (ONO?)
53N107E	6 25/42-43/52	SW		2171	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
53N107E	6 25/42-43/52	SW		2172	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Petit grattoir sur éclat ONO
55N104E	2 5/7-10/13	NW		2173	3.1.1.13	Fer tréfilé	Métal ferreux, fer tréfilé	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous		clou tréfilé 6,5 cm
55N104E	3 10/13-20/22	NW		2174	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	3 10/13-20/22	NW		2175	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 ONO
55N104E	3 10/13-20/22	NW		2176	3.1.1.13	Fer tréfilé	Métal ferreux, fer tréfilé	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Ent	Clou tréfilé corrodé 8 cm
55N104E	3 10/13-20/22	SE		2177	5.1.1	Os	ossement	3	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	3 10/13-20/22	SE		2178	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	gros fragment de QTZ laiteux
55N104E	3 10/13-20/22	SE		2413	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Scarifications
55N104E	3 10/13-20/22	SW		2179	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	3 10/13-20/22	SW		2180	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 ONO, 1 CHAPH brun (BTBH?)
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2181	5.1.1	Os	ossement	21	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2182	4.1	Matières premières	éclat	27	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	7 QTZ, 1QTZT, 16 ONO, 2 TRE, 1 PENN
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2183	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Éclat utilisé TRE
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2184	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	Nucléus TRE
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2185	3.1.1.13	Fer tréfilé	Métal ferreux, fer tréfilé	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Frag	Clou tréfilé corrodé 8,5 cm
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2186	2	Verre	Verre	5	?	4.2.1	Boissons	Frag	3 fragments verre teinté vert style bouteille moulée et 2 petits verre incolore
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2414	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Possiblement associé à UV26, cordelette avec incisions

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2517	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Associable à UV12, décoré aux coquillages
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2518	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	4	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Probablement UV30, cordelette et ponctuation à bosse sur la paroi interne
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2519	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2520	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, Associable à UV27
55N104E	4 20/22-29/36	NW		2415	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	30	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Scarifications, plus gros tessons localisés sur le plan de la fiche de niveau, plusieurs potentiellement associable à UV26
55N104E	4 20/22-29/36	SE		2187	5.1.1	Os	ossement	44	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	4 20/22-29/36	SE		2188	4.1	Matières premières	éclat	20	4	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	6 QTZ, 8 ONO, 5 TRE, 1 CHAPH brun (BTBH?)
55N104E	4 20/22-29/36	SE		2189	2	Verre	Verre	13	?	4.2.1	Boissons	Frag	8 fragments verre teinté vert style bouteille moulée et 5 petits verre incolore
55N104E	4 20/22-29/36	SE	35N70E z38	2416	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées sur lèvres et parois externes, nouvelle unité de vase?
55N104E	4 20/22-29/36	SE	28N68E z38	2417	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Ponctuation et empreintes cordées, associable au tpd 2421, associable à UV30
55N104E	4 20/22-29/36	SE	3N54E z41	2418	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tesson plus gros, décorations sur la paroi externe assez effacées, empreintes cordées, peut-être UV26
55N104E	4 20/22-29/36	SE		2521	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées
55N104E	4 20/22-29/36	SE		2419	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Ponctuation et empreintes cordées associable au tesson 2421 et à UV30
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2190	5.1.1	Os	ossement	86	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2191	4.1	Matières premières	éclat	16	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	4 QTZ, 6 ONO, 1 TRE, 1 CHAPH brun (BTBH?), 1CH000 noir, 3 schiste/APP verdâtre
55N104E	4 20/22-29/36	SW	48n10e z45	2192	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Ent	éclat utilisé/pièce esquillée QTZT
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2420	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées sur lèvres et parois externe, potentiellement UV13
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2421	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Ponctuations en surface, incisions à l'oblique vers la gauche sur la lèvre, associable à UV30
55N104E	4 20/22-29/36	SW	17N8E z41	2422	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées et ponctuations au coquillage, associable à UV12
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2423	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV26
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2522	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes au coquillage, associable à UV12
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2523	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Ponctuation et empreintes cordées, associable à UV30
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2524	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, probablement UV30
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2525	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Potentiellement UV27
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2526	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV10
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2527	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV26
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2528	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Tessons décorés
55N104E	4 20/22-29/36	SW		2424	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	11	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
55N104E	5 31/34-40/42	NW		2193	5.1.1	Os	ossement	3	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N104E	5 31/34-40/42	NW		2194	4.1	Matières premières	éclat	3	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 2 ONO
55N104E	5 31/34-40/42	NW	84n48e z45	2195	4.1	Matières premières	échantillon de sol	1	1				Échantillon de sol matrice sédiments, foyer historique?
55N104E	6 29/42-40/47	NW		2196	5.1.1	Os	ossement	6	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	1 0-5/8	SE		2197	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ
55N105E	1 0-5/8	SW		2198	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ
55N105E	3 11/16-15/22	SW		2199	5.1.1	Os	ossement	56	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	3 11/16-15/22	SW		2200	4.1	Matières premières	éclat	6	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	3 QTZ, 3 ONO
55N105E	3 11/16-15/22	SW		2201	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Fragment d'outil (Grattoir, pièce esquillée?) ONO
55N105E	3 11/16-15/22	SW		2425	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	6	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
55N105E	4 15/22-27/30	NE		2202	5.1.1	Os	ossement	200	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	4 15/22-27/30	NE		2203	4.1	Matières premières	éclat	12	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	8 QTZ, 2 ONO, 2 TRE
55N105E	4 15/22-27/30	NE	95n66e z33	2204	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir ONO
55N105E	4 15/22-27/30	NE		2205	2	Verre	Verre	8	?	4.2.1	Boissons	Frag	4 fragments de verre teinté vert, 4 fragments de verre incolore
55N105E	4 15/22-27/30	NE		2206	3.1.1.13	Fer tréfilé	Métal ferreux, fer tréfilé	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Frag	Clou tréfilé corrodé 7,5 cm
55N105E	4 15/22-27/30	NE	78n70e z35	2207	5.1.6	Charbon	échantillon de charbon	1	1	7.4	Témoins de combustion	Frag	échantillon de charbon
55N105E	4 15/22-27/30	NE	99N66E z33	2426	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Incisions en oblique vers la gauche sur l'extérieur de la lèvre, associable à UV12
55N105E	4 15/22-27/30	NE		2427	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Lèvre très petite et mince, sans décoration, bord d'une pipe? Nouvelle unité de vase?

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
55N105E	4 15/22-27/30	NE	95N100E z36	2428	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Scarification, dentelés
55N105E	4 15/22-27/30	NE		2429	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
55N105E	4 15/22-27/30	SE		2208	5.1.1	Os	ossement	809	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	4 15/22-27/30	SE		2209	4.1	Matières premières	éclat	32	6	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	21 QTZ, 4 ONO, 2 TRE, 2 CHC000 (dont 1 gris et noir), 1 schiste/APP verdâtre, 2 SCH (1 beige, 1 rougeâtre)
55N105E	4 15/22-27/30	SE	28n90e z35	2210	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir tRE
55N105E	4 15/22-27/30	SE		2211	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Grattoir ONO
55N105E	4 15/22-27/30	SE		2212	2	Verre	Verre	12	2	4.2.1	Boissons	Frag	11 fragments de verre teinté vert (bouteille), 1 verre à vitre
55N105E	4 15/22-27/30	SE		2430	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées et ponctuation?
55N105E	4 15/22-27/30	SE		2431	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2213	5.1.1	Os	ossement	203	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2214	4.1	Matières premières	éclat	18	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	14 QTZ, 2 QTZH (fragments de verre?), 2 TRE
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2215	2	Verre	Verre	4	?	4.2.1	Boissons	Frag	3 Fragments de verre teinté vert, 1 fragment de verre incolore
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2432	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées sur la paroi externe et dentelées quadrangulaire sur la lèvre, associable à UV21
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2433	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV30
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2529	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes codées, même unité de vase que tpd 2420?
55N105E	4 15/22-27/30	SW		2434	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
55N105E	5a 27/30-37/40	NE		2216	5.1.1	Os	ossement	13	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	5a 27/30-37/40	SE		2217	5.1.1	Os	ossement	30	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	5a 27/30-37/40	SW		2218	5.1.1	Os	ossement	12	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	5a 27/30-37/40	SW		2219	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ
55N105E	5b 37/40-40/49	NE		2220	5.1.1	Os	ossement	13	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	5b 37/40-40/49	SE		2221	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
55N105E	5b 37/40-40/49	SE		2222	4.1	Matières premières	éclat	1	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ
56N104E	3 13/21-24/30	NW		2223	5.1.1	Os	ossement	9	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
56N104E	3 13/21-24/30	NW		2224	4.1	Matières premières	éclat	4	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 QTZ, 1 ONO,1 CHC000 noir
56N104E	3 13/21-24/30	NW		2225	3.1.1.13	Fer tréfilé	Métal ferreux, fer tréfilé	1	1	4.7.2.3	Fixations - clous	Frag	3 Clous tréfilés corrodés: 3 cm, 6,5 cm et en U
56N104E	3 13/21-24/30	NE		2226	5.1.1	Os	ossement	18	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
56N104E	3 13/21-24/30	NE	55n104e z37	2227	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché? CHAPH brun (BTBH?)
56N104E	3 13/21-24/30	SW		2228	5.1.1	Os	ossement	8	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
56N104E	3 13/21-24/30	SW		2229	4.1	Matières premières	éclat	3	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 ONO,1 CHAPH brun (BTBH?)
56N104E	3 13/21-24/30	SW		2435	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées? Assez effacées
56N104E	4 24/30-36/39	NW		2230	5.1.1	Os	ossement	9	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
56N104E	4 24/30-36/39	NW		2231	4.1	Matières premières	éclat	7	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZT (Ramah ou Mista?), 4 ONO, 2 TRE
56N104E	4 24/30-36/39	NW		2232	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	CHC000 3,5cm x 1,5cm, coin NW du cadran NW
56N104E	4 24/30-36/39	NW		2233	3.1.1	Métaux et alliages ferreux	Métal ferreux, fer tréfilé	2	2	4.7.1.2	Matériaux de base - divers	Ent	Pièce de métal ferreux circulaire et clou tréfilé
56N104E	4 24/30-36/39	NW		2234	2.1	Verre incolore (V)	Verre	1	1	4.2.1.2	Boissons, conservation/entreposage		Fragment de verre incolore (contenant)
56N104E	4 24/30-36/39	NW		2436	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
56N104E	4 24/30-36/39	NE		2235	5.1.1	Os	ossement	2	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
56N104E	4 24/30-36/39	NE		2236	4.1	Matières premières	éclat	3	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	2 ONO, 1 TRE
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2237	5.1.1	Os	ossement	60	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2238	5.1.1	Os	ossement	16	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Os écru
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2239	4.1	Matières premières	éclat	28	5	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	12 QTZ, 1 QTZT, 10 ONO, 3 TRE, 2 CHC000 noirs. Dont un gros fragment de QTZ
56N104E	4 24/30-36/39	SW	36n12e z40	2240	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché, ONO
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2241	4.1	Matières premières	outil	1	1	1.1.1.1	Pierre dure, outils	Frag	Éclat retouché, CHC000 noir
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2242	3.1.1	Métaux et alliages ferreux	capsule	1	1	4.2.1.2	Boissons, conservation/entreposage		Fragment de métal ferreux circulaire (capsule crown?)
56N104E	4 24/30-36/39	SW	20N16E z43	2437	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tbd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes dentelées repoussées sur toutes les faces, gouttières sur la lèvre, en croisillon sur la paroi externe, nouvelle unité de vase UV43 (famille de UV39?)
56N104E	4 24/30-36/39	SW	22N48E z42	2438	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV26
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2439	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, associable à UV26
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2530	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpd)	1	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Empreintes cordées, potentiellement associable à UV30
56N104E	4 24/30-36/39	SW		2440	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	8	?	4.99	Consommation ind.	Frag	2 tessons probablement associés à UV26
56N104E	5 36/39-42/50	NW		2243	4.1	Matières premières	éclat	3	2	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 ONO, 2 CHC000
J61	1 0-25			2244	5.1.1	Os	ossement	4	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
J61	1 0-25			2245	4.1	Matières premières	éclat	3	3	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 ONO, 1 TRE

Puits/sond.	Niveau/Prof.	Quadrant	Loc.	No. cat.	Code mat.	Matériau	Objet	Nb. frag.	Nb. obj.	Code fonction	Fonction	Intégrité	Commentaires
J61	1 0-25			2441	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	3	?	4.99	Consommation ind.	Frag	-
J61	2 25-40			2246	5.1.1	Os	ossement	3	?	6.1.1	Animaux sauf mollusques	Frag	Petits fragments blanchis
J61	2 25-40			2247	4.1	Matières premières	éclat	2	1	1.1.1.4	Pierre dure, techno-témoin	Frag	1 QTZ, 1 QTZT
J61	2 25-40			2442	1.1.1.991	Céramique de type autochtone	Contenant (tpnd)	2	?	4.99	Consommation ind.	Frag	Non décorés, mais potentiels rebuts de pâte

14091

Annexe D Catalogue des photographies

Non imprimé, disponible en format PDF seulement

Annexe E Analyse au radiocarbone



SUBMITTER SUMMARY			
Submitter Name:	Adrien Cesario	Affiliation:	Université Laval
Submitter Email:	adrien.cesario@gmail.com	Street Address:	Pavillon Charles-De Koninck, 1
Submitter Phone:	873-455-5888	City, Province:	Québec, Québec
Principal Investigator Name:	Karine Taché	Postal Code:	G1V 0A6
Principal Investigator Email:	karine.tache@hst.ulaval.ca	Country:	Canada
Principal Investigator Phone:	438-491-4495	Date Submitted:	13-12-2022

PROJECT INFORMATION	
Project Title:	Stratégies de subsistance et pratiques culinaires chez les Premiers Peuples de l'hinterland laurentien: intégration des savoirs autochtones et de la science au profit de l'archéologie du Subarctique québécois
Country:	Canada
Site Name:	CcFr-1 / CbFv-1
Collection Date:	2017 to 2022

SUBMISSION TIMELINE	
Date samples received (YYYY-MM-DD)	Report date (YYYY-MM-DD)
2023-01-23	2023-03-23

ANALYTICAL NOTES
Sample preparation was completed under the Radiocarbon training program in January 2023. Samples were processed without issue.

Please note: Unless otherwise specified in the submission form, any remaining sample material will be held for a period of six (6) months, after which time it will be discarded.

CONTACT INFORMATION	
Should you have any questions regarding your data or sample preparation please contact:	
Name:	Sarah Murseli
Email:	smurseli@uottawa.ca
Phone:	613-562-5800 x6864

Researchers are asked to report any publications that include data generated at the AEL AMS facility. Publication notifications should be sent to ael-ams@uottawa.ca. Published data should include the unique UO identifier number provided in this analytical report.



Table 1. Radiocarbon results (errors are 1σ). Calibration was performed using OxCal v4.4 (Bronk Ramsey, 2009) and the IntCal20 calibration curve (Reimer et al., 2020) or Bomb21 calibration curve (Hua et al., 2021). Material codes are described in Crann et al. (2017) and Murseli et al. (2019).

Lab ID	Submitter ID	Material	Material Code	14C yr BP	$\pm$	F14C	$\pm$	cal AD/BC
UOC-21148	15	Charcoal	AAA	1433	15	0.8366	0.0016	600 - 650 (95.4%) calAD
UOC-21149	19	Charcoal	AAA	2098	16	0.7701	0.0015	166 - 51 (95.4%) calBC
UOC-21150	27	Charcoal	AAA	1207	15	0.8605	0.0016	783 - 881 (95.4%) calAD
UOC-21151	32	Charcoal	AAA	1193	15	0.8620	0.0016	774 - 793 (15.2%) 800 - 886 (80.3%) calAD
UOC-21152	77	Charcoal	AAA	548	14	0.9340	0.0016	1327 - 1346 (11.7%) 1395 - 1424 (83.8%) calAD
UOC-21153	83	Charcoal	AAA	118	14	0.9854	0.0017	1690 - 1729 (22.7%) 1808 - 1922 (72.8%) calAD [†]
UOC-21154	94	Charcoal	AAA	163	14	0.9800	0.0017	1667 - 1695 (17.6%) 1725 - 1783 (42.7%) 1796 - 1813 (10.8%) 1839 - 1844 (0.6%) 1873 - 1877 (0.5%) > 1916 (23.2%) calAD [†]
UOC-21155	95	Charcoal	AAA	279	14	0.9658	0.0017	1524 - 1568 (40.5%) 1630 - 1659 (55.0%) calAD
UOC-21156	171	Charcoal	AAA	2064	16	0.7734	0.0015	152 - 130 (4.5%) 121 - 36 (79.3%) calBC 15 calBC - 5 calAD (10.6%)
UOC-21157	380	Charcoal	AAA	183	14	0.9774	0.0017	1664 - 1686 (19.7%) 1732 - 1785 (50.9%) 1793 - 1806 (8.0%) > 1927 (16.8%) calAD [†]



UOC-21158	381	Charcoal	AAA	5213	20	0.5226	0.0013	4152 - 4149 (0.5%) 4050 - 3968 (94.9%) calBC
UOC-21159	514	Charcoal	AAA	447	14	0.9458	0.0017	1432 - 1457 (95.4%) calAD
UOC-21160	617	Charcoal	AAA	816	14	0.9034	0.0016	1218 - 1264 (95.4%) calAD
UOC-21161	672	Charcoal	AAA	109	14	0.9866	0.0017	1693 - 1726 (24.9%) 1811 - 1918 (70.6%) calAD [†]
UOC-21162	673	Charcoal	AAA	114	14	0.9859	0.0017	1692 - 1728 (23.5%) 1809 - 1920 (71.9%) calAD [†]
UOC-21163	678	Charcoal	AAA	116	14	0.9857	0.0017	1691 - 1728 (23.1%) 1809 - 1920 (72.4%) calAD [†]
UOC-21164	1154	Charcoal	AAA	3089	17	0.6808	0.0014	1417 - 1292 (95.4%) calBC
UOC-21165	1207	Charcoal	AAA	656	14	0.9215	0.0016	1287 - 1317 (39.2%) 1360 - 1389 (56.3%) calAD
UOC-21166	1238	Charcoal	AAA	948	14	0.8887	0.0016	1034 - 1054 (15.2%) 1064 - 1158 (80.2%) calAD
UOC-21167	1279	Charcoal	AAA	887	14	0.8955	0.0016	1053 - 1074 (6.7%) 1156 - 1218 (88.7%) calAD
UOC-21168	1380	Charcoal	AAA	1717	16	0.8075	0.0016	256 - 284 (25.4%) 327 - 405 (70.1%) calAD
UOC-21169	1456	Charcoal	AAA	1669	15	0.8124	0.0016	265 - 273 (3.2%) 354 - 423 (92.2%) calAD
UOC-21170	74	Carbonized food residue from inner surface of pottery	AAA	389	14	0.9528	0.0017	1451 - 1506 (82.1%) 1596 - 1618 (13.3%) calAD

[†] *Seuss Effect*



Sample Processing

Sample pretreatment techniques, processing and definitions of media codes can be found in Crann et al. (2017) and Murseli et al. (2019). For more information about the equipment used for sample preparation, please see St-Jean et al. (2017). All manuscripts can be found at <https://www.ams.uottawa.ca/research-publications/>

Reporting of Data

In this analysis report, we have followed the conventions recommended by Millard (2014).

Radiocarbon Analysis

Radiocarbon analyses are performed on an Ionplus AG MICADAS (Mini Carbon Dating System). $^{12,13,14}\text{C}^{+1}$ ions are measured at 200 kV terminal voltage with He stripping. Data is processed using the BATS data reduction software as described by Wacker et al. (2010). The fraction modern carbon, F14C, is calculated according to as the ratio of the sample $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$ to the standard $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$ (Ox-II) measured in the same data block. Both $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$ ratios are background-corrected and the result is corrected for fractionation (occurring both from spectrometer and sample preparation fractionation) using the online AMS measured $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ ratio and is normalized to $\delta^{13}\text{C}$ (PDB). Radiocarbon ages are calculated as $-8033\ln(\text{F14C})$ and reported in ^{14}C yr BP (BP=AD 1950), as described by Stuiver and Polach (1977). Errors on ^{14}C ages (1σ) are based on counting statistics and $^{14}\text{C}/^{12}\text{C}$ and $^{13}\text{C}/^{12}\text{C}$ variation between data blocks. We do not report online AMS $\delta^{13}\text{C}$ as it contains machine-induced fractionation.

Calibration

Calibration is performed using OxCal v4.4 (Bronk Ramsey, 2009). Calibrated results are given as a range (or ranges) with an associated probability, as point estimates (mean, median) cannot represent the uncertainties involved (Millard, 2014). We acknowledge that point estimates are often desired and are thus included on the calibration plots in the Appendix, but we recommend that data tables used in publication maintain calibrated age ranges.

Where the F14C is less than 1, the IntCal20 calibration curve was used for Northern Hemisphere samples (Reimer et al., 2020) and ShCal20 for Southern Hemisphere samples (Hogg et al., 2020). For samples with an F14C greater than 1, the post-bomb atmospheric curve was used (Hua et al., 2022). Post-bomb samples have two age ranges due to calibration on both sides of the bomb pulse. There are methods for deciding which side of the bomb pulse to select as the more appropriate date so feel free to contact us for further information.

Samples that calibrate between the 1700's and early 1950's will always result in a calibrated age range covering the majority of this period. This is due to the "Seuss Effect", which is a flat portion of the calibration curve caused by the burning of fossil fuels.

Rounding

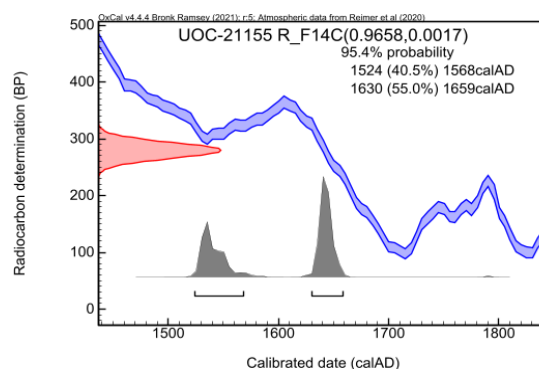
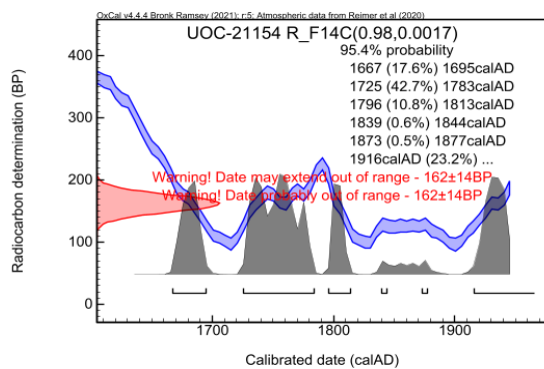
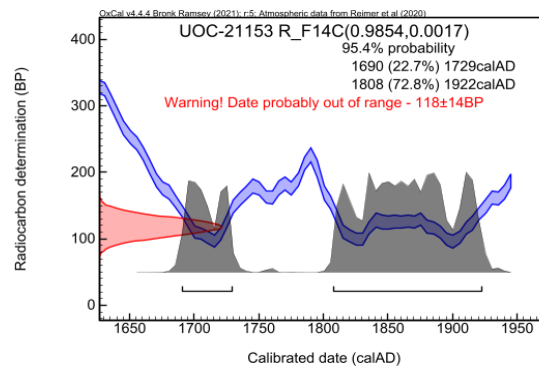
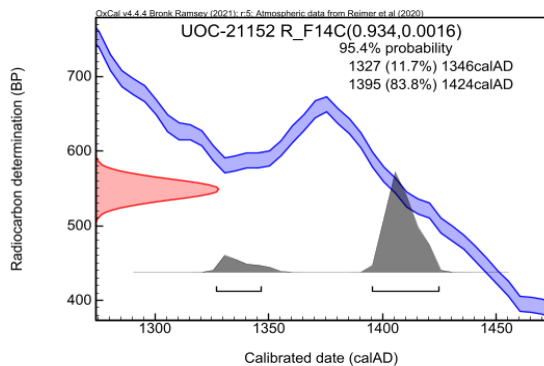
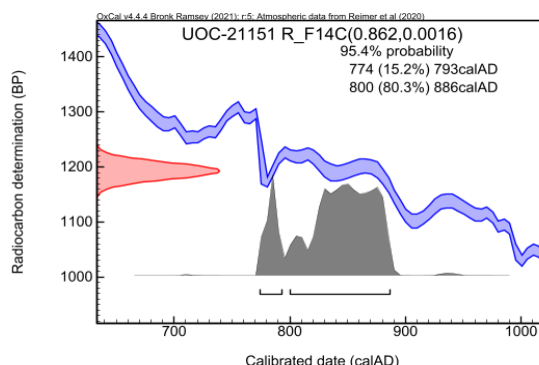
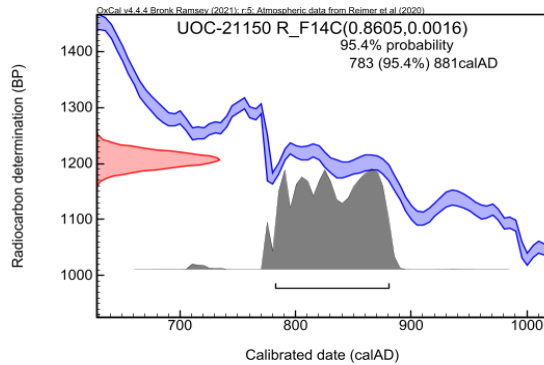
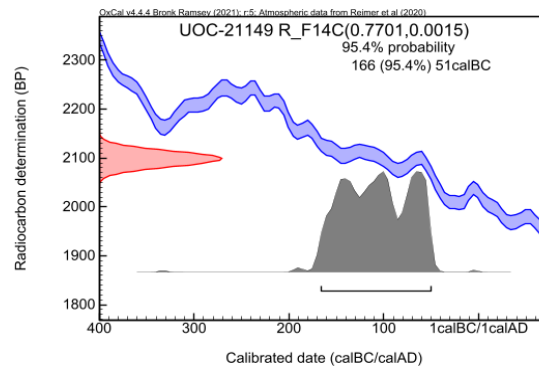
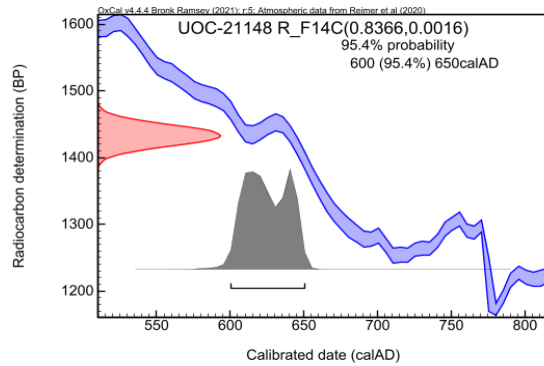
Calibrated ages and ranges are rounded to the nearest year which may be too precise in many instances. Users are advised to round results to the nearest 10 yr for samples with standard deviation in the radiocarbon age greater than 50 yr, but rounding should only be done at the final reporting stage as intermediate rounding may introduce errors (Millard, 2014).

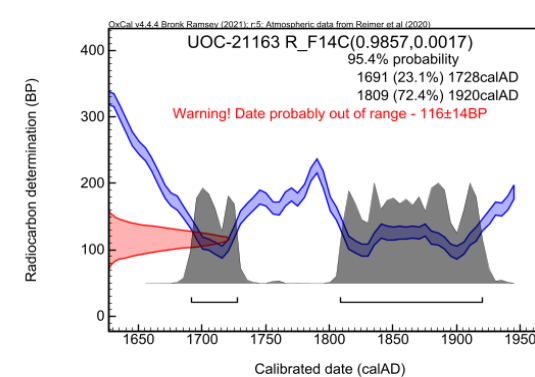
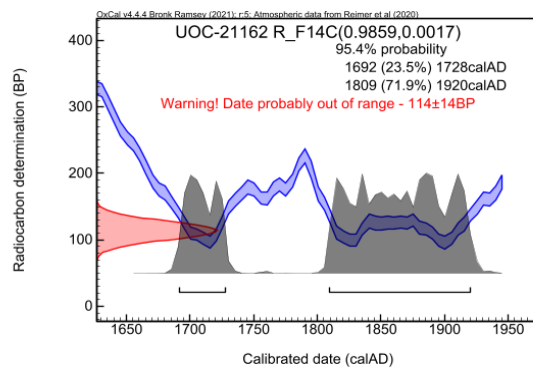
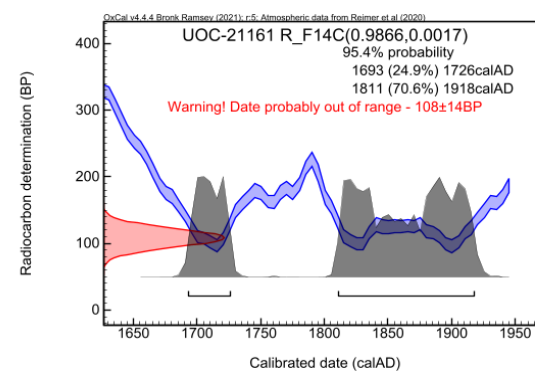
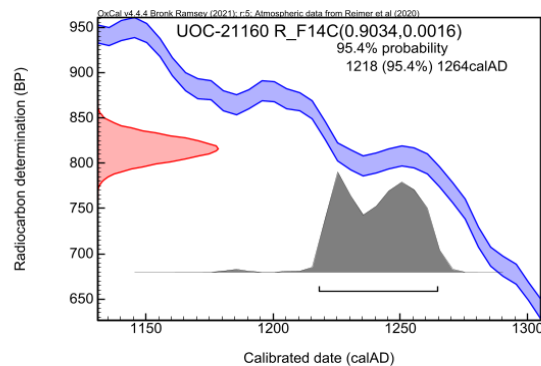
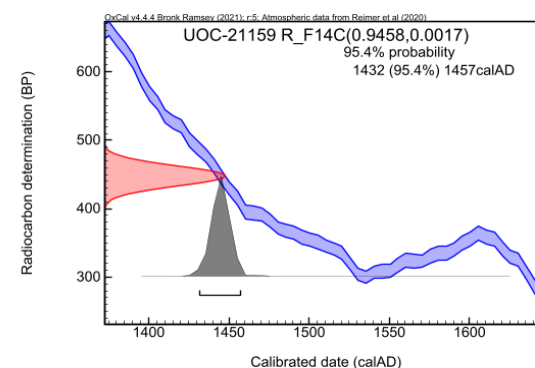
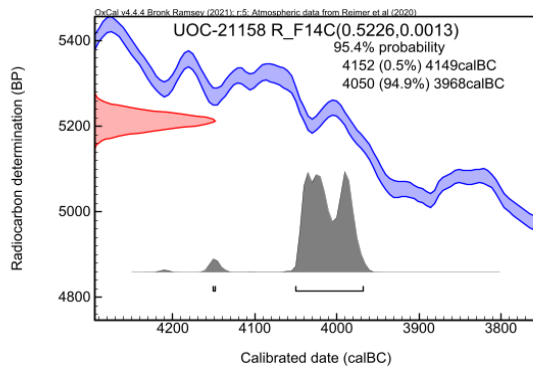
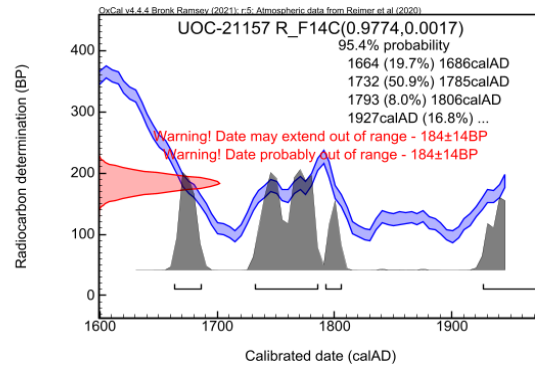
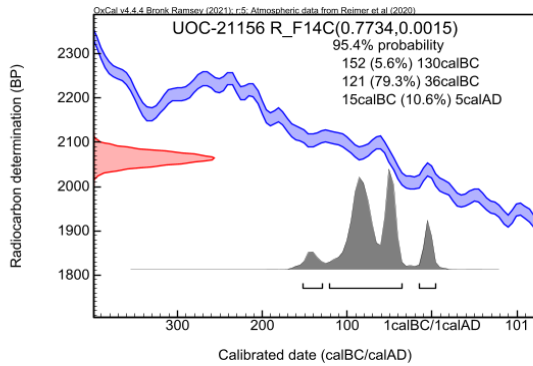
References

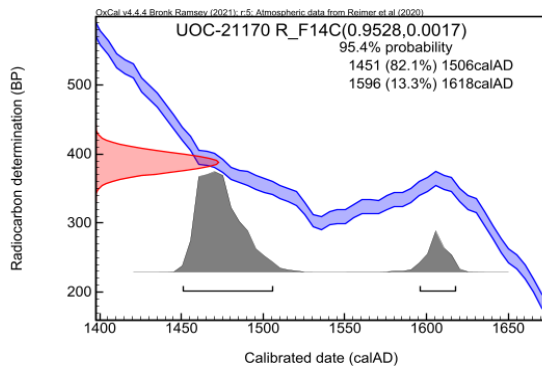
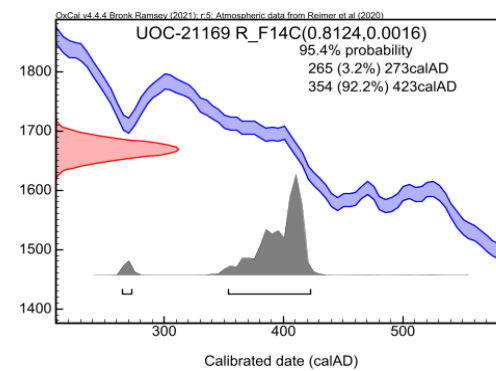
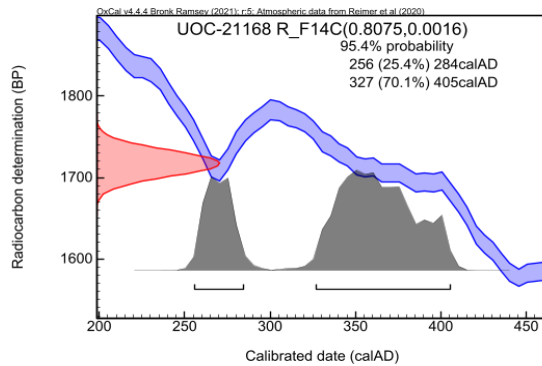
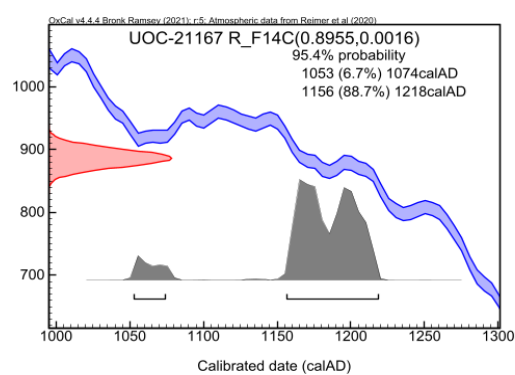
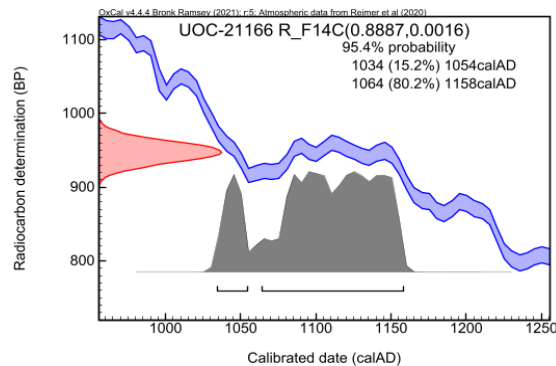
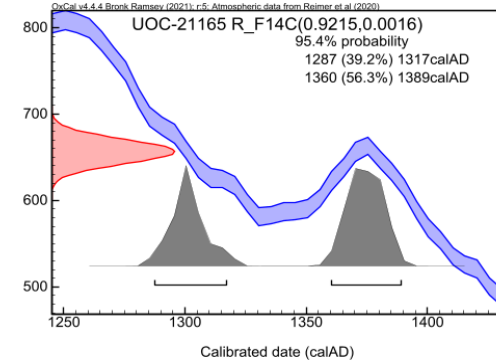
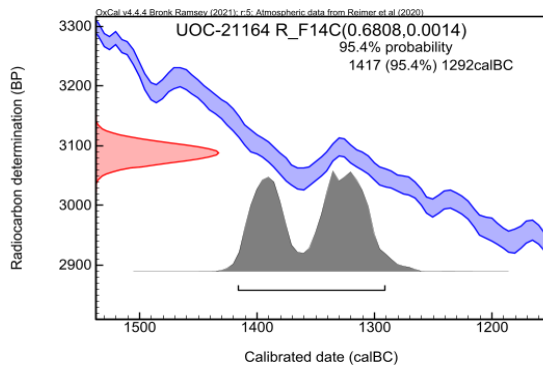
1. Bronk Ramsey C. 2009. Bayesian analysis of radiocarbon dates. *Radiocarbon* 51: 337–360.
2. Crann CA, Murseli S, St-Jean G, Zhao X, Clark ID, Kieser WE. 2017. First status report on radiocarbon sample preparation at the A.E. Lalonde AMS Laboratory (Ottawa, Canada). *Radiocarbon* 59(3): 695–704.
3. Hogg AG, Heaton TJ, Hua Q, Palmer JG, Turney CSM, Southon J, Bayliss A, Blackwell PG, Boswijk G, Bronk Ramsey C, Pearson C, Petchey F, Reimer P, Reimer R, Wacker L. 2020. SHCal20 southern hemisphere calibration 0-55,000 years cal BP. *Radiocarbon* 62(4): 759-778.



4. Hua Q, Turnbull J, Santos G, Rakowski A, Ancapichún S, De Pol-Holz R, Hammer S, Lehman S, Levin I, Miller J, Palmer J, Turney C. 2022. Atmospheric radiocarbon for the period 1950-2019. *Radiocarbon* 64(4): 723-745.
5. Millard A. 2014. Conventions for reporting radiocarbon determinations. *Radiocarbon* 56(2): 555–559.
6. Murseli S, Middlestead P, St-Jean G, Zhao X, Jean C, Crann CA, Kieser WE, Clark ID. 2019 The preparation of water (DIC, DOC) and gas (CO₂, CH₄) samples for radiocarbon analysis at AEL-AMS, Ottawa, Canada. *Radiocarbon* 61(5): 1563-1571.
7. Reimer PJ, Austin WEN, Bard E, Bayless A, Blackwell PG, Bronk Ramsey C, Butzin M, Cheng H, Edwards RL, Friedrich M, Grootes PM, Guilderson TP, Hajdas I, Heaton TJ, Hogg AG, Hughen KA, Kromer B, Manning SW, Muscheler R, Palmer JG, Pearson C, van der Plicht J, Reimer RW, Richards DA, Scott EM, Southon RJ, Turney CSM, Wacker L, Adolphi F, Büntgen U, Capano M, Fagnri SM, Fogtmann-Schulz A, Friedrich R, Köhler P, Kudsk S, Miyake F, Olsen J, Reinig F, Sakamoto M, Sookdeo A, Talamo S. 2020. The Intcal20 northern hemisphere radiocarbon age calibration curve (0-55 cal kBP). *Radiocarbon* 62(4): 725-757.
8. St-Jean G, Kieser WE, Crann CA, Murseli S. 2017. Semi-automated equipment for CO₂ purification and graphitization at the A.E. Lalonde AMS Laboratory (Canada). *Radiocarbon* 59(3): 941–956.
9. Stuiver M, Polach HA. 1977. Discussion: reporting of ¹⁴C data. *Radiocarbon* 19(3): 355–63.









André E. Lalonde AMS Laboratory

Radiocarbon Laboratory

www.ams.uottawa.ca

Analysis Report



uOttawa

